



ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София, ул. „Париж“ № 1, ет. 1, <https://oik2246.cik.bg>, e-mail: oik2246@cik.bg,
0886834134; 029041388

ПРОТОКОЛ № 74/14.04.2025 г.

Днес, 14.04.2025 г., от 18:30 ч., в сградата на Столична община, гр. София, ул. "Париж" № 1, ет. 1, се проведе заседание на **Общинска изборителна комисиия – Столична община**, назначена с решение на Централната изборителна комисиия № 2180-МИ от 01.09.2023 г., което е изменено с решение № № 2244-МИ от 07.09.2023 г., , решение № 2510-МИ от 26.09.2023 г., решение № 2802-МИ от 26.10.2023 г., решение № 3013-МИ от 13.03.2024 г., решение № 3315-МИ от 16.05.2024 г., решение № 3497-МИ от 21.06.2024 г. решение № 3501-МИ от 26.06.2024 г., решение № 3507-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3508-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3510-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3514-МИ от 28.06.2024 г., решение № 3526-МИ от 23.07.2024 г. и решение № 3538-МИ от 15.08.2024 г. произвеждане на частичните избори за кмет район Оборище и кмет на кметство Доброславци, Столична община на 20 октомври 2024 г.

НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ, КАКТО СЛЕДВА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Иван Красимиров Иванов
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Жана Бориславова Иванова
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Метин Мехмед Сюлейман
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Райна Костантинова Евтимова
СЕКРЕТАР:	Борислав Любомиров Тасев
ЧЛЕНОВЕ:	Адриан Христов Асенов Виктория Георгиева Илиева Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова Велин Ангелов Пеев Даниела Иванова Ненкова Живка Василева Котева Калоян Христов Колев Мария Генчева Георгиева Надя Асенова Ангелова-Цекова Николай Иванов Георгиев Красимир Георгиев Сираков

	Стоян Красимиров Кожухаров Стоил Владимиров Моллов Цветанка Петкова Петкова Явор Петров Гочев Анастасия Георгиева Дюлгерова Виолета Красиминова Темелкова-Петрова Валери Владимиров Цолов Десислава Здравкова Таранова-Андонова Ивайло Веселинов Василев Петър Цанков Георгиев Цветелин Минчев Хорозов Цвета Ангелова Точева Евгений Кирилов Пепелянков
ОТСЪСТВАТ:	Анна Григорова Илиева Снежана Младенова Кондева Стоил Петромил Сотиров Анелия Иванова Иванова Добри Тенчев Тенев Малина Маринова Найденова Милен Събинов Ревански Явор Росенов Митев Веселин Захариев Варчев

Присъстват повече от половината членове на ОИК – Столична община.

На основание чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, комисията има изискуемия от закона кворум за провеждането на заседание и за приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието.

Председателят на ОИК – Столична община направи предложение заседанието на комисията да протече при предварително обявения дневен ред, както следва:

1. Подадени сигнали за прекратяване предсрочно пълномощията на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет.

Направеното предложение за дневен ред бе подложено на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Костантинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Адриан Христов Асенов, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова

Таранова-Андонова, Ивайло Веселинов Василев, Петър Цанков Георгиев, Цветелин Минчев Хорозов, Цвета Ангелова Точева, Евгений Кирилов Пепелянков

Против: няма.

В резултат от гласуването, Комисията прие направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точките от приетия дневен ред.

По т. 1 от дневния ред: относно подадени сигнали за прекратяване предсрочно пълномощията на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет.

В Общинска изборителна комисия – Столична община са постъпили следните сигнали с искане за прекратяване предсрочно пълномощията на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет:

1. Сигнал от Антон Александров Бранков, в качеството му на кандидат за общински съветник от листата на ПП "Възраждане", заведен с вх. № 2223 от 08.04.2025 г. в ОИК – Столична община, срещу положена клетва от Иван Михайлов Алексиев, като общински съветник на 13.11.2023 година. Твърди се, че в периода когато Иван Алексиев е положил клетва за общински съветник е бил избран и за народен представител от 25 МИР в 49-то Народно събрание, с което е нарушил чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА. Иска се от комисията да извърши проверка и да прекрати предсрочно пълномощията на общинския съветник Иван Алексиев.

2. Сигнал от Антон Александров Бранков, в качеството му на кандидат за общински съветник от листата на ПП "Възраждане", заведен с вх. № 2224 от 08.04.2025 г. в ОИК – Столична община, срещу положена клетва от Иван Михайлов Алексиев, като общински съветник на 13.11.2023 година. В сигнала се посочва, че на 13.11.2023 г. Иван Михайлов Алексиев е положил клетва като общински съветник към Столичен общински съвет въз основа на това, че е обявен за избран с решение 939-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община, като към датата на полагане на клетвата – 13.11.2023 г. Иван Михайлов Алексиев е обявен за избран, като народен представител от 25 МИР в 49-то Народно събрание с решение 2884-НС от 09.11.2023 г. на Централна изборителна комисия. Твърди се още, че реално на 13.11.2023 г. Иван Михайлов Алексиев е имал две качества, несъвместими едно с друго и въпреки това е положил клетва в Столичен общински съвет, но в нарушение на чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА. Излагат се твърдения, че срещу Иван Михайлов Алексиев е имало подаден сигнал до комисията от Христо Веселинов Гадев на същото основание като настоящия сигнал, а именно – нарушение на чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА, но с решение на ОИК – Столична община е отказано предсрочно прекратяване на пълномощията на Иван Алексиев. Изтъква се още, че решението на ОИК – Столична община е оспорено пред Административен съд – София – град и Върховен административен съд. Сигналят продължава с твърдения, че предвид настъпилите нови обстоятелства по чл. 30, ал. 4, т. 13 ЗМСМА е постановено решение № 1187-МИ от 24.11.2024 г., издадено от ОИК – Столична община, с което са

прекратени предсрочно пълномощията на Васил Стайков Драганов, поради настъпила смърт, като на негово място е обявен Христо Веселинов Гадев за избран общински съветник към Столичен общински съвет от листата на ПП "Възраждане" и е положил клетва. Посочва се още, че с определение № 820 от 03.02.2025 г., постановено по адм. дело № 3223 по описа на Върховния административен съд за 2024 г., съдебното производство срещу отказа на ОИК – Столична община е прекратено, поради оттегляне на оспорването и отпадане на правния интерес за продължаване на производството от страна на Христо Веселинов Гадев. Подателят на сигнала в заключение счита, че за него е налице правен интерес от сезиране отново на комисията за предсрочно прекратяване пълномощията на Иван Михайлов Алексиев, за извършено от него нарушение на чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА в периода между 13.11.2023 г. и 30.11.2023 г., предвид на това, че е следващия кандидат (след Христо Гадев) в листата на ПП "Възраждане" за обявяване на избран за общински съветник и поради това желае да бъде извършена проверка и постановено решение в горния смисъл.

От фактическа страна, Общинска избирателна комисия – Столична община приема следното:

Посоченото лице в сигналите – Иван Михайлов Алексиев е избран и обявен за общински съветник към Столичен общински съвет с влязло в сила на 29.12.2023 г. (след обжалването му по съдебен ред) решение № 939-МИ от 30.10.2023 г., издадено от Общинска избирателна комисия – Столична община, издигнат от ПП "Възраждане".

Съгласно императивните разпоредби на чл. 30, ал. 4 и ал. 7 и ал. 8 ЗМСМА, ОИК – Столична община действително разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигналите твърдения, защото компетентността на административния орган е специална, на него законодателят му е предоставил правомощието да реши спорния въпрос, касаещ вероятно основание за прекратяване предсрочно пълномощията на общински съветник, съответно и дължи разглеждането на същите при изясняване на фактическата обстановка около изложените аргументи и след като събере необходимите доказателства по реда на АПК, като преди да пристъпи към изясняване на фактическата обстановка е необходимо да бъде извършена служебна проверка и преценка за изначална допустимост на сигналите.

Комисията след като разгледа горепосочените сигнали установи безспорно, че изложените констатации в същите имат връзка помежду си, касаят едно и също лице срещу което са подадени, и съдържат твърдения за вероятна несъвместимост по чл. 30, ал. 4 и т. 4 ЗМСМА на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет, поради което ОИК – Столична община намира, че следва да обедини двата сигнала и да се произнесе по тях с едно решение – настоящото, съгласно чл. 213 ГПК, субсидиарно приложим на основание чл. 144 АПК.

На комисията е служебно известно, че с решение № 1129-МИ от 11.12.2023 г., издадено от ОИК – Столична община, комисията е отказала да бъдат прекратени предсрочно пълномощията на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет по сигнал от Костадин Тодоров Костадинов, в качеството му на председател и представляващ ПП "Възраждане", с изложени подробни мотиви в решението за същите факти, които са посочени повторно в настоящите два сигнала, като различен е само подателя на сигнала, но не и фактическата обстановка във връзка с твърдението за извършено нарушение по чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА от Иван Алексиев. Решението на ОИК – Столична община е оспорено по реда на чл. 459 ИК във връзка с чл. 30, ал. 8 ЗМСМА пред

Административен съд – София град от Христо Веселинов Гадев, като следващ кандидат в листата на ПП "Възраждане" и имащ правен интерес да оспори отказа на комисията да прекрати предсрочно пълномощията на Иван Алексиев. С решение № 1024 от 15.02.2024 г., постановено по адм. дело № 12160 по описа на Административен съд – София – град за 2023 г., Второ отделение, 72 състав, съдът е отхвърлил жалбата на Христо Веселинов Гадев срещу решение № 1129-МИ от 11.12.2023 г. на ОИК – Столична община, с което комисията е отказва да прекрати предсрочно правомощията на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет. Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от Христо Веселинов Гадев и е образувано адм. дело № 3223 по описа на Върховния административен съд за 2024 г., Трето отделение. С определение № 820 от 03.02.2025 г., постановено по адм. дело № 3223 по описа на Върховния административен съд за 2024 г., Трето отделение, върховната инстанция е оставила без разглеждане касационната жалба на Христо Веселинов Гадев срещу решение № 1024 от 15.02.2024 г., постановено по адм. дело № 12160 по описа на Административен съд – София – град за 2023 г., Второ отделение, 72 състав, както и е прекратено производството пред Върховния административен съд, поради оттегляне на касационната жалба от Христо Гадев. Тоест – касаторът сам е десезирал съда от разглеждането на спора по същество. Решението на Административен съд – София – град е влязло в сила на 08.03.2025 г., респ. на същата дата е влязло в сила оспореното от Христо Гадев решение на ОИК – Столична община.

Действително с решение № 1187-МИ от 24.11.2024 г., издадено от ОИК – Столична община, са прекратени предсрочно пълномощията на Васил Стайков Драганов от листата на ПП "Възраждане", поради настъпила смърт на 17.09.2024 г., като на негово място е обявен Христо Веселинов Гадев за избран общински съветник към Столичен общински съвет от листата на ПП "Възраждане" и е положил клетва пред общинския съвет по реда на чл. 32, ал. 1, вр. с чл. 30, ал. 1 ЗМСМА.

Общинска избирателна комисия – Столична община, след като обсъди релевираните в сигналите основания и доводи, както и провери изцяло законосъобразността на същите и тяхната основателност, намира следното от правна страна:

Сигналите са процесуално недопустими, поради което и следва бъдат оставени без разглеждане от комисията и да бъдат изложени мотиви само в тази насока:

Комисията вече посочи, че с влязло в сила на 08.03.2025 г. решение № 1024 от 15.02.2024 г., постановено по адм. дело № 12160 по описа на Административен съд – София – град за 2023 г., Второ отделение, 72 състав, съдът е отхвърлил жалбата срещу решение № 1129-МИ от 11.12.2023 г. на ОИК – Столична община, с което решение е отказано да бъдат прекратени предсрочно правомощията на Иван Михайлов Алексиев – общински съветник към Столичен общински съвет по сигнал от Костадин Тодоров Костадинов, в качеството му на председател и представляващ ПП "Възраждане".

Комисията следва да отбележи, че предмет на силата на присъдено нещо не е само субективното материално право, откъснато от конкретния юридически факт, въз основа на който то се претендира. В основанието на всяко искане или иск се включват всички факти, очертани от хипотезиса на правната норма, въз основа на която се поражда претендираното материално право. Със сила на присъдено нещо се ползват съдебно установените правопораждащи факти, доколкото индивидуализират спорното право, чрез основанието и петитума на искането. Тоест, в настоящият случай налице е сила на присъдено нещо със

съдебно решение по смисъла на чл. 298, ал. 4 ГПК, вр. с чл. 144 АПК по отношение на това, че Иван Михайлов Алексиев не е извършил нарушение на чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА във връзка с положена от него клетва на 13.11.2023 г. като общински съветник към Столичен общински съвет и избирането му за народен представител от 25 МИР в 49-то Народно събрание с решение № 2884-НС от 09.11.2023 г. на ЦИК. Тези обстоятелства и въпроси не могат и не подлежат на пререшаване съобразно разпоредбата на чл. 297 ГПК, вр. с чл. 144 АПК.

На основание чл. 297 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, комисията е обвързана от обективните предели на силата на пресъдено нещо, формирана по предходното административно производство което е прераснало в съдебно такова, водено за същите факти и обстоятелства.

Комисията при упражняване на служебната си дейност е длъжна да зачете постановеното с влязлото в сила съдебно решение, без да има право да пререшава въпросите, разрешени със сила на пресъдено нещо, когато същите следва да бъдат съобразени при последващ правен спор, тъй като липсва такава законодателна възможност или компетентност за пререшаване на вече разрешен правен спор със съдебно решение. Без значение е обстоятелството, че подателят на сигнала (Антон Бранков) е различно лице от подателя на предходния сигнал (Христо Гадев), който е станал причина за първоначалното постановяване на решение от комисията, а последствие и от административния съд, тъй като спора е идентичен и вече е разрешен с влязло в сила съдебно решение на административния съд, вкл. и решението на административния орган е влязло в сила.

Забраната за пререшаемост, закрепена в нормата на чл. 299 ГПК, вр. с чл. 144 АПК е приложима за всяко отделно правоотношение, обхванато от предмета на производството. Когато спора е основан на едни и същи правопораждащи факти, и по някои от споровете има вече влязло в сила решение, следва да се приеме, че относно общите правопораждащи факти съдът се е произнесъл окончателно и е недопустимо административния орган, каквато е комисията, да пререшава вече разрешения спор от съда.

Вярно е, че решението (диспозитива) и мотивите на съда са две различни неща. Разбира се, те са неразривно свързани помежду си, тъй като не може да съществува в правната действителност решение без мотиви и мотиви без решение. Мотивите имат за цел да посочат съображенията на съда, поради които той е достигнал до дадено заключение, съдържащо се в диспозитива на решението.

Мотивите на съдебния акт представляват формираната воля на съда, а диспозитива-нейното външно изразяване. Следователно под съдебно решение следва да се разбира тази част от съдебния акт, с която съдът се произнася по съществуването на спора въз основа на вече формираната си воля. Сами по себе си мотивите на съдебния акт реално отразяват волята на съда по съществуването на повдигнатия пред него правен спор, респ. и начина на формиране на тази воля, поради което същите са неразделна част от съдебното решение и в тях се открива отговора на спорните между страните въпроси. От мотивите на влязлото в сила съдебно решение на административния съд се установява, че липсва Иван Михайлов Алексиев да е извършил нарушение на чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА във връзка с положената от него клетва като общински съветник към Столичен общински съвет на 13.11.2023 г. и избирането му за народен представител в 49-то Народно събрание означава, че този спор е вече решен от съда и е недопустимо да бъде пререшаван с ново решение от комисията.

И накрая, но не по значение, а само за пълнота, следва да се посочи, че Христо Веселинов Гадев е имал юридическата възможност и времеви период от датата на смъртта на Васил Стайков Драганов – 17.09.2024 г. до решението на комисията за прекратяване на пълномощията му – 24.11.2024 г. и избирането на Гадев за общински съветник, да подаде заявление за отказ да бъде избран за общински съветник и да продължи съдебното производство пред Върховния административен съд във връзка с подадената от него касационна жалба срещу решението на Административен съд – София – град с което решение е потвърдено решението на Общинска избирателна комисия – Столична община да откаже прекратяването предсрочно на пълномощията на Иван Михайлов Алексиев и при уважаване на касационната жалба е щял да бъде обявен за общински съветник на мястото на Иван Алексиев, а подателят на настоящите сигнали Антон Бранков щеше да бъде избран за общински съветник на мястото на починалия Васил Драганов.

С оглед на гореизложеното и предвид обстоятелството, че сигналите са недопустими, не следва да бъдат обсъждани по същество или да бъде извършвана повторна проверка по тях чрез събиране на доказателства, които вече са били събрани и обсъдени в предходно решение на комисията, което е надлежно оспорено пред компетентния административен съд и потвърдено с влязло в сила съдебно решение, респ. и решението на комисията е влязло в сила, нито следва да бъде предоставяна възможност за подаване на възражение срещу сигналите от Иван Михайлов Алексиев.

Поради което и на основание чл. 30, ал. 8 ЗМСМА, Общинска избирателна комисия – Столична община прие

РЕШЕНИЕ №1275-МИ/14/04.2025г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ сигнали от Антон Александров Бранков, в качеството му на кандидат за общински съветник от листата на ПП "Възраждане", заведени с вх. № 2223 от 08.04.2025 г. и вх. № 2224 от 08.04.2025 г. в Общинска избирателна комисия – Столична община, срещу положена клетва от Иван Михайлов Алексиев, като общински съветник на 13.11.2023 г., както и искане за предсрочно прекратяване пълномощията му и обявяването на Антон Александров Бранков за общински съветник към Столичен общински съвет от листата на ПП "Възраждане".

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, вр. с чл. 30, ал. 8 ЗМСМА, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

ПРЕПИС от решението след влизането му в сила да бъде изпратено на председателя на Столичен общински съвет – за сведение.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Костантинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Адриан Христов Асенов, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Ивайло Веселинов Василев, Петър Цанков Георгиев, Цветелин Минчев Хорозов, Цвета Ангелова Точева, Евгений Кирилов Пепелянков

Против:

Други изказвания и предложения не бяха направени.

Заседанието беше закрито, в 18:45 ч., поради изчерпване на дневния ред от председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
Полина Витанова

СЕКРЕТАР: _____
Борислав Тасев