



## ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София, ул. „Париж“ № 1, ет. 1, <https://oik2246.cik.bg>, e-mail: oik2246@cik.bg,  
0886834134; 029041388

### ПРОТОКОЛ № 73/08.04.2025 г.

Днес, 08.04.2025 г., от 18:30 ч., в сградата на Столична община, гр. София, ул. "Париж" № 1, ет. 1, се проведе заседание на **Общинска изборителна комисия – Столична община**, назначена с решение на Централната изборителна комисия № 2180-МИ от 01.09.2023 г., което е изменено с решение № № 2244-МИ от 07.09.2023 г., , решение № 2510-МИ от 26.09.2023 г., решение № 2802-МИ от 26.10.2023 г., решение № 3013-МИ от 13.03.2024 г., решение № 3315-МИ от 16.05.2024 г., решение № 3497-МИ от 21.06.2024 г. решение № 3501-МИ от 26.06.2024 г., решение № 3507-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3508-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3510-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3514-МИ от 28.06.2024 г., решение № 3526-МИ от 23.07.2024 г. и решение № 3538-МИ от 15.08.2024 г. произвеждане на частичните избори за кмет район Оборище и кмет на кметство Доброславци, Столична община на 20 октомври 2024 г.

### НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ, КАКТО СЛЕДВА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Иван Красимиров Иванов
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Жана Бориславова Иванова
СЕКРЕТАР:	Борислав Любомиров Тасев
ЧЛЕНОВЕ:	Анна Григорова Илиева Адриан Христов Асенов Виктория Георгиева Илиева Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова Велин Ангелов Пеев Даниела Иванова Ненкова Живка Василева Котева Калоян Христов Колев Мария Генчева Георгиева Надя Асенова Ангелова-Цекова Николай Иванов Георгиев

	Красимир Георгиев Сираков Снежана Младенова Кондева Стоян Красимиров Кожухаров Стоил Петромил Сотиров Стоил Владимиров Моллов Цветанка Петкова Петкова Явор Петров Гочев Анастасия Георгиева Дюлгерова Анелия Иванова Иванова Виолета Красиминова Темелкова-Петрова Веселин Захариев Варчев Валери Владимиров Цолов Десислава Здравкова Таранова-Андонова Добри Тенчев Тенев Ивайло Веселинов Василев Малина Маринова Найденова Милен Събинов Ревански
ОТСЪСТВАТ:	Метин Мехмед Сюлейман Райна Костантинова Евтимова Петър Цанков Георгиев Цветелин Минчев Хорозов Явор Росенов Митев Цвета Ангелова Точева Евгений Кирилов Пепелянков

Присъстват повече от половината членове на ОИК – Столична община.

На основание чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, комисията има изискуемия от закона кворум за провеждането на заседание и за приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието.

Председателят на ОИК – Столична община направи предложение заседанието на комисията да протече при предварително обявения дневен ред, както следва:

1. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Кубратово" – Столична община Петър Борисов Велчев.
2. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Мировяне" – Столична община Светослава Светославова Иванова.
3. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Мрамор" – Столична община Александър Валентинов Георгиев.
4. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Чепинци" – Столична община Нели Христова Ангелова.
5. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Световрачене" – Столична община Петър Венцислав Гургулеев.

Направеното предложение за дневен ред бе подложено на гласуване, както следва:

**ГЛАСУВАЛИ**

**За:** Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Борислав Любомиров Тасев, Анна Григорова Илиева, Адриан Христов Асенов, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Снежана Младенова Кондева, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Анелия Иванова Иванова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Ивайло Веселинов Василев, Малина Маринова Найденова, Милен Събинов Ревански

**Против:** няма.

В резултат от гласуването, Комисията прие направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точките от приетия дневен ред.

**По т. 1 от дневния ред:** относно сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Кубратово" – Столична община Петър Борисов Велчев.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Калоян Иванов Васев относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Кубратово" – Столична община - Петър Борисов Велчев, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, заведен с вх. № 1993/08.10.2024г. във входящия дневник на ОИК Столична и под № 113/08.10.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. Към сигнала няма приложени доказателства.

В сигнала се посочва, че при извършена справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че Петър Борисов Велчев е самоосигуряващо се лице с ЕИК 179478048 с адрес: гр. София, с. Кубратово, ул. „През линията“ № 3 и развива дейност като земеделски производител, което евентуално е в нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, както и евентуално е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Кубратово" – Столична община Петър Борисов Велчев, с ЕГН:, издигнат от МК „ГЕРБ-/СДС/“, за вероятна несъвместимост по чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:**

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Кубратово“ – СО с решение № 973-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1188-МИ от 24.11.2024 г., в протокол № 58 от 24.11.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: **1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 2078/06.02.2025 г.,**

относно Петър Борисов Велчев, с ЕГН: и ЕИК 179478048 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история и справка /ако има такива/ за лицето като самоосигуряващо се лице с посоченото ЕИК с посочване, че дейността се извършва като земеделски производител и **2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 2079/06.02.2025г.**, за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Петър Борисов Велчев в качеството си на кмет на кметство „Кубратово“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. включително.

С писмо изх. № 06-00-100/19.02.2025г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2197 от 19.03.2025 г., е представено удостоверение за актуално състояние, от което е видна исканата от ОИК-СО информация.

С писмо с изх. № СОА25-ДИ01-1304-(1) от 18.02.2025 г. на Цветомир Петров, Председател на Столичен общински съвет, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2126 от 20.02.2025 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Петър Борисов Велчев в качеството му на кмет на кметство „Кубратово“. Към писмото е приложена декларация за несъвместимост по реда на чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗПК, заведена под № СОС24-ПК04-143/05.03.2024 г. и посочено, че същата е публикувана в официалния електронен портал на Столичен общински съвет, секция „Комисии“.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2210/02.04.2025 г. ОИК – Столична е уведомила Петър Борисов Велчев за постъпилите сигнал относно негова вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото му да подаде възражение чрез лично връчване на уведомлението на 03.04.2025г. В указания законен тридневен срок е постъпило писмено възражение от страна на Петър Борисов Велчев, заведено с вх. № 2222/07.04.2025г. входящия дневник на ОИК Столична, в което е посочено, че прилага два броя удостоверения издадени от Агенция по вписванията и министерство на земеделие и храните – Областна дирекция „Земеделие“ – София град, като в последното е посочено, че към дата 13.11.2023 г. Петър Василев Велчев не е активен земеделски стопанин.

**ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е НЕОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:**

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Регистрацията на всеки като земеделски производител нормативно е уредена с НАРЕДБА № 3 от 29.01.1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, издадена от министъра на земеделието, горите и аграрната реформа, обн., ДВ, бр. 10 от 5.02.1999 г. Предимствата на регистрирания земеделски производител са, че има право да кандидатства и след одобрение да получи финансово подпомагане от държавата по

национални програми и европейски проекти. Също така има право да продава произведената продукция на пазарите в цялата страна без наличието на касов апарат. И не на последно място – да ползва преференции при внасянето на социални здравни осигуровки и УПФ /за родените след 1960г./. Физическото лице, регистрирано като земеделски производител обаче, не става автоматично търговец по смисъла на ТЗ. В този смисъл по отношение на Петър Борисов Велчев не може да се приложат правните норми на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА доколкото не е изпълнена хипотезата на същите.

При така установеното и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска избирателна комисия – Столична община прие

## **РЕШЕНИЕ № 1270-МИ/08.04.2025 г.**

**НЕ УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Петър Борисов Велчев, с ЕГН:– кмет на кметство „Кубратово“ – Столична община.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

### **ГЛАСУВАЛИ**

**За:** Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Борислав Любомиров Тасев, Анна Григорова Илиева, Адриан Христов Асенов, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Снежана Младенова Кондева, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Анелия Иванова Иванова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Ивайло Веселинов Василев, Малина Маринова Найденова, Милен Събинов Ревански

### **Против:**

Други изказвания и предложения не бяха направени.

**По т. 2 от дневния ред:** относно сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Мировяне" – Столична община Светослава Светославова Иванова.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Калоян Иванов Васев относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Мировяне" – Столична община - Светослава Светославова Иванова, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, заведен с вх. № 1994/08.10.2024г. във входящия дневник на ОИК Столична и под № 114/08.10.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. Към сигнала няма приложени доказателства.

В сигнала се посочва, че при извършена справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че Светослава Светославова Иванова е управител на Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 с адрес с. Мирояне, ул. „Ветрен“ № 4 и Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621 с адрес с. Мирояне, ул. „Ветрен“ № 4, което евентуално е в нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, както и евентуално е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Мирояне" – Столична община Светослава Светославова Иванова, с ЕГН:, издигната от МК „ГЕРБ-/СДС/“, за вероятна несъвместимост по чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:**

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Мирояне“ – СО с решение № 976-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1189-МИ от 24.11.2024 г., в протокол № 58 от 24.11.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: **1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 2084/06.02.2025 г.**, относно Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 и Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние и договор за образуване, както и информация дали Светослава Светославова Иванова, с ЕГН: има участие и под каква форма в посочените обединения и **2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 2085/06.02.2025г.**, за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Светослава Светославова Иванова в качеството си на кмет на кметство „Мирояне“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. включително.

С писмо изх. № 06-00-100/19.02.2025г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2200 от 19.03.2025 г., са представени удостоверения за актуално състояние, от които е видна исканата от ОИК-СО информация относно Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 и Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621. В писмото е посочено, че първоначалните регистрации и на двете обединения са извършени пред 2012 г., съответно на 07.03.2012 г. и 27.09.2012 г. Посочено е още, че съгласно разпоредбите на Закона за регистър БУЛСТАТ /преди влизане в сила на измененията му от 01.05.2016 г./, документите се съхраняват от Агенция по вписванията за срок от 1 година, а след промените на закона срокът за съхранение е 10 години. След изтичане на срока същите са унищожени.

С писмо с изх. № СОА25-ДИ01-1302-(1) от 18.02.2025 г. на Цветомир Петров, Председател на Столичен общински съвет, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2128 от 20.02.2025 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Светослава Светославова Иванова в качеството ѝ на кмет на кметство „Мирояне“. Към писмото е приложена декларация за несъвместимост по реда на чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗПК, заведена под № СОС24-ПК04-126/05.03.2024 г. и посочено, че същата е публикувана в официалния електронен портал на Столичен общински съвет, секция „Комисии“.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партидите на Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 и Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621 в регистър БУЛСТАТ и установи следното: по фирменото дело на Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 е посочено, че участието в собствеността е, както следва: „ЕЛЕКТРА-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175253730, юридическо лице - съдружник, процентно разпределение на собственост без капитал, процент участие - 80 от 07.03.2012 и „СОФИЯ КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ЕИК 831850588, правна форма: Кооперация, юридическо лице - съдружник, процентно разпределение на собственост без капитал, процент участие - 20 от 07.03.2012. По фирменото дело на Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621 е посочено, че участието в собствеността е, както следва: „ЕЛЕКТРА -КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175253730, юридическо лице - съдружник, процентно разпределение на собственост без капитал, процент участие - 65 от 27.09.2012; „ЕКО-ПРОЕКТ 2000“ ООД, ЕИК 121744583, юридическо лице - съдружник, процентно разпределение на собственост без капитал, процент участие - 30 от 27.09.2012 и „СЕ-ЗА КЪМПАНИ“ ООД, ЕИК 175032220, юридическо лице - съдружник, процентно разпределение на собственост без капитал, процент участие - 5 от 27.09.2012. От справка по партидите на „ЕЛЕКТРА-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175253730, „СОФИЯ КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ЕИК 831850588, „ЕКО-ПРОЕКТ 2000“ ООД, ЕИК 121744583 и „СЕ-ЗА КЪМПАНИ“ ООД, ЕИК 175032220 е видно, че лицето Светослава Светославова Иванова, с ЕГН: не е нито вписан управител на, нито съдружник или едноличен собственик на капитала в посочените юридически лица.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2211/02.04.2025 г. ОИК – Столична е уведомила Светослава Светославова Иванова за постъпилния сигнал относно нейна вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото ѝ да подаде възражение чрез лично връчване на уведомлението на 03.04.2025г. с вх. №КМВ25-ДИ01-5/03.04.2025г. В указания законен тридневен срок, писмено възражение от страна на Светослава Светославова Иванова е постъпило по електронната поща и лично, заведено с вх. №2219/07.04.2025г. във входящия дневник на ОИК Столична. В същото подробно са изложени аргументи, че не е извършила твърдените в сигнала нарушения, като се посочва че и двете ДЗЗД-та на които е била управител са граждански дружества по смисъла на чл. 357 от ЗЗД, а не търговски дружества. Посочено е, че по отношение на Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 неколккратно е предприемала действия да бъде заличена като управител, като същото искане е правила и по отношение на Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621. Приложени са и доказателства във връзка с изложеното.

**ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е НЕОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:**

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на

интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Трайно установена практика е обаче, че съгласно нормативната уредба, относима за дейността на неперсонифицирани дружества (с какъвто статут са Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 и Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621) и прилагането ѝ в гражданско-правните, а и в публично-правните отношения, тези дружества не са търговски по смисъла на ТЗ и не притежават правосубектност, която да ги обуславя като търговци с произтичащите от това законови последици. Предвид на това обстоятелство за всички задължения, произтичащи от дейността на неперсонифицираните дружества отговорят техните съдружници, съобразно договореното участие в договора за учредяването им и обстоятелствата, вписани в регистър БУЛСТАТ към Агенция по вписванията.

В подкрепа на гореизложеното е следното: *„Гражданското дружество е неперсонифициран правен субект. С договора по чл.357 от ЗЗД две или повече лица обединяват своята дейност за постигане на обща стопанска цел. Гражданското дружество не е юридическо лице и не може да е страна по сключените договори. Такава са неговите съдружници, които запазват юридическата си самостоятелност. При постигната договореност за представителство, действията следва да бъдат извършени от представителя- съдружник, който изразява съгласие от името на всички съдружници за сключване на договора, пораждащ права и задължения за тях / Р №1014/99 г. на ВКС/. Всичко, което се придобива от дружеството, става обща собственост на участниците в него- чл.358 от ЗЗД, всеки съдружник участва в печалбите и загубите, съразмерно с дела си – чл.361 от ЗЗД / ТР №39/70 г./ Уговорката за изключване на някой от съдружниците от участие в печалбите или в загубите е недействителна – чл.361, ал.2 от ЗЗД. Затова не може само някои от участниците в гр. д. да получат печалбата от сключена и изпълнена през време на съществуването му сделка / Р №902/97 г. на ВКС./“ /така в Решение № 469 от 06.07.2010 г. по ГД 410/2009 г. на ВКС, III ГО/*

В този смисъл по отношение на Обединение „Управление Радомир 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176417848 и Обединение „Еко Консулт Плевен 2012“ ДЗЗД, ЕИК 176426621 и участващите в тях лица не може да се приложат правните норми на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА доколкото не е изпълнена хипотезата на същите.

При така установеното и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска избирателна комисия – Столична община прие

## **РЕШЕНИЕ № 1271-МИ/08.04.2025г.**

**НЕ УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Светослава Светославова Иванова, с ЕГН:– кмет на кметство „Мировяне“ – Столична община.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

## ГЛАСУВАЛИ

**За:** Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Борислав Любомиров Тасев, Анна Григорова Илиева, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Велин Ангелов Пеев, Живка Василева Котева, Мария Генчева Георгиева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Снежана Младенова Кондева, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Анелия Иванова Иванова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Ивайло Веселинов Василев, Милен Събинов Ревански

**Против:** Иван Красимиров Иванов, Адриан Христов Асенов, Даниела Иванова Ненкова, Калоян Христов Колев, Малина Маринова Найденова, Явор Петров Гочев

Други изказвания и предложения не бяха направени.

**По т. 3 от дневния ред:** относно сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Мрамор" – Столична община Александър Валентинов Георгиев.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Калоян Иванов Васев относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Мрамор" – Столична община - Александър Валентинов Георгиев, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, заведен с вх. № 1995/08.10.2024г. във входящия дневник на ОИК Столична и под № 115/08.10.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. Към сигнала няма приложени доказателства.

В сигнала се посочва, че при извършена справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че Александър Валентинов Георгиев е едноличен търговец /ЕТ/ на „Валентино 99-Александър Валентинов“ ЕТ с ЕИК 200603744, което евентуално е в нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, както и евентуално е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Мрамор" – Столична община Александър Валентинов Георгиев, с ЕГН:, издигнат от МК „ГЕРБ-/СДС/“, за вероятна несъвместимост по чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:**

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Мрамор“ – СО с решение № 977-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколни решения № 1190-МИ от 24.11.2024 г. и № 1191/24.11.2024 г., в протокол № 58 от 24.11.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: **1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 2080/06.02.2025 г.**, относно ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ ЕТ с ЕИК 200603744 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история и справка за собствеността и управлението на посоченото дружество, включително и като се приложат и изпратят всички подавани заявления и документи,

приложени към тях, за вписване на обстоятелства по партията на ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ ЕТ с ЕИК 200603744, 2/ до Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите Изх. № 2081/06.02.2025 г. като се изисква информация дали има подавани някакви декларации в периода от 13.11.2023 г. до 24.11.2024 г., касаещи извършването на дейност, спиране на същата или по ЗКПО, включително и какви ежемесечни справки са подавани, като същите бъдат предоставени при наличието им и 3/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 2082/06.02.2025г., за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Александър Валентинов Георгиев в качеството му на кмет на кметство „Мрамор“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. включително.

С писмо изх. № 06-00-100/19.02.2025г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2198 от 19.03.2025 г., е представено удостоверение за актуално състояние с история, от което е видно исканата от ОИК-СО информация относно ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ ЕТ с ЕИК 200603744.

С писмо изх. № 42-30-62#1/21.02.2025г. на Директора на офис „Люлин“ при ТД на НАП София, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2199 от 19.03.2025 г. е получена исканата информация относно ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ ЕТ с ЕИК 200603744 като е посочено, че едноличният търговец е с прекратена регистрация от 25.09.2024 г. като за 2023 г. и 2024 г. няма подавани декларации по реда на чл. 50 от ЗДДФЛ, няма данни за подаване на справки по чл. 73, ал. 1 и ал. 6 от ЗДДФЛ за същия период, няма данни за подавани осигурителни декларации обр. № 1 и обр. № 6 от Наредба Н-13 от 17.12.2019 г. на Министъра на финансите за периода 01.11.2023-30.11.2024 г., няма данни за подавани уведомления по чл. 62 от КТ, няма данни за подавана декларация от физическото лице Александър Георгиев за извършване на дейност като собственик на ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ с ЕИК 200603744.

С писмо с изх. № СОА25-ДИ01-1303-(1) от 18.02.2025 г. на Цветомир Петров, Председател на Столичен общински съвет, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2127 от 20.02.2025 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Александър Валентинов Георгиев в качеството му на кмет на кметство „Мрамор“. Към писмото е приложена декларация за несъвместимост по реда на чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗПК, заведена под № СОС24-ПК04-156/07.03.2024 г. и посочено, че същата е публикувана в официалния електронен портал на Столичен общински съвет, секция „Комисии“.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партията на ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ с ЕИК 200603744 в ТРРЮЛНЦ и установи, че едноличният търговец е заличен с вписване от 25.09.2024 г. По фирменото дело е налично решение от 14.08.2024 г. на Александър Валентинов Георгиев с ЕГН в качеството му на представляващ ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ с ЕИК 200603744 за прекратяване на дейността на едноличния търговец и за подаване пред съответното ТП на НОИ заявление за получаване на удостоверение по чл. 5, ал. 10 от КСО и след това необходимите документи в ТРРЮЛНЦ.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. №2209/02.04.2025 г. ОИК – Столична е уведомила Александър Валентинов Георгиев за постъпилите сигнал относно негова вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото му да подаде възражение чрез лично връчване на уведомлението на 03.04.2025г. В указания законен тридневен срок е постъпило писмено възражение от страна на Александър Валентинов по електронната поща и лично, заведено с вх. №2217/04.04.2025г. във входящия дневник на ОИК Столична. Изложени са подробни аргументи и посочва, че

възразява срещу посочената несъвместимост, както и че в законодателството на РБ понятието „търговска дейност“ не изрично определено, съгласно и решение на ВКС. Твърди, че не е извършвал търговска дейност от 2009 г. , което е видно от приложените разпечатка на ТД на НАП офис Люлин и удостоверение от 16.08.2024 г. на НОИ за период 11.02.2009 г. – 31.07.2024 г.. Счита, че предвид изложеното във възражението и съгласно решение 13/24.09.2020 г. по дело 5/2020 г. на КС, не е налице несъвместимост, поради което не е възникнало и задължение по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА.

**ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е ОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:**

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящото административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че лицето Александър Валентинов Георгиев към датата на полагането на клетва и встъпването си в длъжност като кмет на кметство „Мрамор“-Столична община е регистриран едноличен търговец с фирма ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“ с ЕИК 200603744, следователно е "извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон", съобразно разписаното в чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, като едноличен търговец на ЕТ „Валентино 99-Александър Валентинов“. Това е така, тъй като едноличният търговец е такъв по своята правноорганизационна форма, подобно на търговските дружества и кооперациите, предвидени в чл. 1, ал. 2 ТЗ, т. е. самата му регистрация го прави такъв, независимо дали реално извършва търговски сделки по занятие. Регистрацията на едноличния търговец и съответното му вписване в Търговския регистър го афишира като такъв в публичното пространство. Освен това придобитото качество на търговец му дава потенциалната възможност да участва в процедури, конкурси, търгове и др., при които законът или съответният възложител е предвидил изискването за наличието на търговска правоспособност. Не на последно място, наличието на качеството едноличен търговец му създава определени права и задължения съгласно данъчното и осигурителното законодателство. Всички тези последици от вписването на Александър Валентинов Георгиев

като едноличен търговец, безспорно обосновават несъвместимост с качеството кмет на кметство, дори и хипотетично той никога да не е сключвал търговски сделки. Следователно както към момента на избирането му, така и към момента на полагане на клетвата като кмет на кметство "Мрамор", Столична община Александър Георгиев се е оказал в положение на несъвместимост на двете качества – търговец и кмет.

Лицето не е предприело действията, вменени му в законовата разпоредба на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА в указания в същата разпоредба срок, кумулативно не е уведомил Председателя на Столичен общински съвет и Председателя на ОИК-Столична община за предприетите от него действия.

*„Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА забранява на кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. Целта на законодателя е да предотврати всякакви възможности за възникване на конфликт на интереси и злоупотреба с власт от страна на визираните в разпоредбата лица, които строго формално, в определен кратък срок, следва да отстранят възникналата или съществуващата отпреди избора несъвместимост, която Конституционният съд на РБ в Решение № 3 от 07.03.2019 г. по КД № 16/2018 г. определя като „ ... съвкупност от конституционно или законово определени забрани за съвместяване на определена публична длъжност с друга такава, както и с длъжности и дейности, свързани с частен интерес на заемания публичната длъжност“.*“ /така в Решение № 4768/14.04.2021 г. по АД 6303/2020 г. по описа на ВАС-Трето отделение/.

На следващо място константна е и съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. ВАС възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява *„ по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“*, *„Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирана в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската избирателна комисия. Законите предпоставки по тази разпоредба са кумулативни. Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)“* и *„Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице*

*предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.“*

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.“ и „Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.“

При така установеното, е без никакво правно значение дали конкретното дружество фактически осъществява търговска дейност, и дали конкретното лице действително активно осъществява своите права и задължения, произтичащи от участието му като съдружник в търговското дружество. Предвид характера на заеманата от кмета публична длъжност и свързаните с това функции, законодателната цел на въведените забрани е елиминирането на всяка потенциална възможност за възникване на конфликт на интереси при упражняването на тази длъжност. Без правно значение е и факта на заличаването на едноличния търговец към датата на приемане на настоящото решение, доколкото същото е настъпило на 25.09.2024 г. или повече от девет месеца след указания в закона срок. На следващо място липсата на уведомленията, изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, самостоятелно са достатъчно основание, за да се изпълни съставът на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска изборителна комисия – Столична община прие

## **РЕШЕНИЕ № 1272-МИ/08.04.2025г.**

**УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Александър Валентинов Георгиев с ЕГН– кмет на кметство „Мрамор“ – Столична община.**

**ПРЕКРАТЯВА** предсрочно пълномощията на Александър Валентинов Георгиев с ЕГН– кмет на кметство „Мрамор“ – Столична община, издигнат от МК „ГЕРБ-/СДС/“, поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9 ЗМСМА.

**АНУЛИРА** издаденото удостоверение на Александър Валентинов Георгиев.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

**ПРЕПИС** от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната избирателна комисия.

**ПРЕПИС** от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна избирателна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

### ГЛАСУВАЛИ

**За:** Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Борислав Любомиров Тасев, Анна Григорова Илиева, Адриан Христов Асенов, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, „Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Снежана Младенова Кондева, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев , Анастасия Георгиева Дюлгерова, Анелия Иванова Иванова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Ивайло Веселинов Василев, Малина Маринова Найденова, Милен Събинов Ревански

**Против:** Надя Асенова Ангелова-Цекова

Други изказвания и предложения не бяха направени.

**По т. 4 от дневния ред:** относно сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Чепинци" – Столична община Нели Христова Ангелова.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Христина Иванова Кръстева относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Чепинци" – Столична община - Нели Христова Ангелова, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, заведен с вх. № 2032/16.11.2025г. във входящия дневник на ОИК - Столична и под № 116/16.11.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията.

В сигнала се посочва, че Нели Христова Ангелова е прехвърлила притежаваните от нея дялове в „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620 на 17.11.2023г. след положена клетва пред СОС и встъпването ѝ в правомощията ѝ на кмет съгласно чл. 23, ал. 2 и чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА, като същата е в евентуално нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Чепинци" – Столична община Нели Христова Ангелова, с ЕГН:– независим, за вероятна несъвместимост по чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да извърши проверка

на това обстоятелство и при установяване на нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да се приложат правомощията по чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА, като се прекратят предсрочно пълномощията ѝ на кмет.

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:**

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Чепинци“ – СО с решение № 981-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 12032-МИ от 06.02.2025 г. в протокол № 64 от 06.02.2025 г., изпратиха запитвания, както следва: 1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 2089/09.02.2025 г., относно „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история и справка за собствеността и управлението на посоченото дружество за периода 13.11.2023 г. до 06.02.2025 г., включително и като се приложат и изпратят всички подавани заявления и документи, приложени към тях, за вписване на обстоятелства по партията на „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620 и 2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 2092/09.02.2025г., за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Нели Христова Ангелова в качеството ѝ на кмет на кметство „Чепинци“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. включително.

С писмо изх. № 06-00-88/17.02.2025г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2168 от 11.03.2025 г., е представено удостоверение за актуално състояние с история, от което е видно исканата от ОИК-СО информация относно „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620.

С писмо с изх. № СОА25-ДИ01-1066-(1) от 11.02.2025 г. на Цветомир Петров, Председател на Столичен общински съвет, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2196 от 19.03.2025 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Нели Христова Ангелова в качеството ѝ на кмет на кметство „Чепинци“-СО. Към писмото е приложена декларация за несъвместимост по реда на чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗПК, заведена под № СОС24-ПК04-152/06.03.2024 г. и посочено, че същата е публикувана в официалния електронен портал на Столичен общински съвет, секция „Комисии“.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партията на „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620 в ТРРЮЛНЦ и установи, че вписване на прехвърляне на притежаваните от Нели Христова Ангелова дялове от капитала на дружеството е настъпило на 23.11.2023 г. По фирменото дело са налични следните документи: Протокол на еднолично дружество с ограничена отговорност „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620 от 17.11.2023 г. на Христо Николов Ангелов за освобождаване на Нели Христова Ангелова като управител на дружеството и от отговорност, за избор на управител и за приемане на нов Дружествен акт, Протокол на еднолично дружество с ограничена отговорност „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620 от 17.11.2023 г. на Нели Христова Ангелова за прехвърляне на 100% дялове от капитала на дружеството и за приемане на нов съдружник, Договор за покупко-продажба на дялове от 17.11.2023 г., всичките с нотариална заверка на подписи и съдържание съгласно изискванията на Търговския закон.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2212/02.04.2025 г. ОИК – Столична е уведомила Нели Христова Ангелова за постъпилния сигнал относно нейна вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото ѝ да подаде възражение чрез лично връчване на уведомлението на 03.04.2025г. с вх. №КМЧ25-ВК08-6/03.04.2025г. В указания законов тридневен срок, писмено възражение е подадено от страна на Нели Христова Ангелова, постъпило по електронната поща и заведено с вх. №2220/07.04.2025г. във входящия дневник на ОИК – Столична. В същото е посочила, че е предприела необходимите действия в законовия едномесен срок и на 23.11.2023 г. в ТРРЮЛНЦ е било вписано освобождаването ѝ като управител и съдружник в дружество „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620. Счита, че е изпълнила законовите си задължения и подадения сигнал за неоснователен, като прилага и Удостоверение за вписани обстоятелства и обявени актове към 05.04.2025 г. от ТРРЮЛНЦ.

**ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е ОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:**

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящото административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че лицето Нели Христова Ангелова към датата на полагането на клетва и встъпването си в длъжност като кмет на кметство „Чепинци“-Столична община е притежавало дялове в капитала на „Ен Ей Консулт“ ЕООД, ЕИК 201554620, следователно е "извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон", съобразно разписаното в чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Следователно както към момента на избирането ѝ, така и към момента на полагане на клетвата като кмет на кметство "Чепинци", Столична община Нели Ангелова се е оказала в положение на несъвместимост на двете качества – търговец и кмет.

Лицето е предприело действията, вменени му в законната разпоредба на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА в указания в същата разпоредба срок, като вписването на прехвърлянето на притежаваните от нея дялове от капитала на дружеството е настъпило на 23.11.2023 г., но

кумулятивно не е уведомила Председателя на Столичен общински съвет и Председателя на ОИК-Столична община за предприетите от нея действия.

Константна е и съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. ВАС възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява „ по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“, „Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирани в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската изборителна комисия. Законите предпоставки по тази разпоредба са кумулативни. Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)“ и „Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.“.

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.“ и „Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията

по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.“

При така установеното ОИК-Столична община счита, че липсата на уведомленията, изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, самостоятелно са достатъчно основание, за да се изпълни съставът на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, председателят на Общинска избирателна комисия – Столична община **предложи за гласуване проект за решение с диспозитив:**

**УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Нели Христова Ангелова, с ЕГН:– кмет на кметство „Чепинци“ – Столична община.**

**ПРЕКРАТЯВА** предсрочно пълномощията на Нели Христова Ангелова, с ЕГН:– кмет на кметство „Чепинци“ – Столична община, независим, поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА.

**АНУЛИРА** издаденото удостоверение на Нели Христова Ангелова.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

**ПРЕПИС** от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната избирателна комисия.

**ПРЕПИС** от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна избирателна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

При проведеното гласуване на предложения проект на решение, "ЗА" това предложение гласуваха **9** членове и "ПРОТИВ " **23** членове.

Предвид непостигнато мнозинство от две трети от присъстващите членове на комисията, относно подложения на гласуване проект на решение, Общинска избирателна комисия – Столична, прие

## **РЕШЕНИЕ № 1273-МИ/08.04.2025г.**

**ОТХВЪРЛЯ** предложения проект за решение.

**РЕШЕНИЕТО**, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

**ГЛАСУВАЛИ**

**За:** Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Адриан Христов Асенов, Даниела Иванова Ненкова, Калоян Христов Колев, Малина Маринова Найденова, Явор Петров Гочев, Виктория Георгиева Илиева, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова

**Против:** : Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Борислав Любомиров Тасев, Анна Григорова Илиева, Адриан Христов Асенов, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, , Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Снежана Младенова Кондева, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев , Анастасия Георгиева Дюлгерова, Анелия Иванова Иванова, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Ивайло Веселинов Василев, Малина Маринова Найденова, Милен Събинов Ревански

**РЕШЕНИЕТО** не е прието.

Други изказвания и предложения не бяха направени.

**По т. 5 от дневния ред:** относно сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Световрачене" – Столична община Петър Венциславов Гургулеев.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Христина Иванова Кръстева относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство " Световрачене " – Столична община - Петър Венциславов Гургулеев, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, заведен с вх. № 2033/16.11.2025г. във входящия дневник на ОИК - Столична община и под № 117/16.11.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията.

В сигнала се посочва, че Петър Венциславов Гургулеев е прехвърлил притежаваните от него дялове в "Пеката 23" ЕООД, с ЕИК 207097114 на 16.11.2023г. след положена клетва пред СОС и встъпването му в правомощията му на кмет съгласно чл. 23, ал. 2 и чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА, като същият е в евентуално нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Световрачене" – Столична община Петър Венциславов Гургулеев, с ЕГН:, издигнат от МК „БСП за България“ /коалиция „БСП за България“, КП „Левицата!“, КП „Неутрална България“, КП „Алтернативата за гражданите“, ПП „Атака“/ за вероятна несъвместимост по чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да извърши проверка на това обстоятелство и при установяване на нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да се приложат правомощията по чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА, като се прекратят предсрочно пълномощията му на кмет.

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:**

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Световрачене“ – СО с решение № 1122-МИ от 06.11.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1204-

МИ от 06.02.2025 г. в протокол № 64 от 06.02.2025 г., изпратиха запитвания, както следва: 1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 2090/09.02.2025 г., относно “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история и справка за собствеността и управлението на посоченото дружество за периода 13.11.2023 г. до 06.02.2025 г., включително и като се приложат и изпратят всички подавани заявления и документи, приложени към тях, за вписване на обстоятелства по партидата на “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114 и 2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 2091/09.02.2025г., за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Петър Венциславов Гургулеев в качеството му на кмет на кметство „Световрачене“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. включително.

С писмо изх. № 06-00-89/17.02.2025г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2169 от 11.03.2025 г., е представено удостоверение за актуално състояние с история, от което е видно исканата от ОИК-СО информация относно “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114.

С писмо с изх. № СОА25-ДИ01-1065-(1) от 10.02.2025 г. на Цветомир Петров, Председател на Столичен общински съвет, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2195 от 19.03.2025 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Петър Венциславов Гургулеев в качеството му на кмет на кметство „Световрачене“-СО. Към писмото е приложена декларация за несъвместимост по реда на чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗПК, заведена под № СОС24-ПК04-153/06.03.2024 г. и посочено, че същата е публикувана в официалния електронен портал на Столичен общински съвет, секция „Комисии“.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партидата на “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114 в ТРРЮЛНЦ и установи, че вписване на прехвърляне на притежаваните от Петър Венциславов Гургулеев дялове от капитала на дружеството е настъпило на 27.11.2023 г. По фирменото дело са налични следните документи: Договор за покупко-продажба на дялове от 16.11.2023 г. с нотариална заверка на подписи и съдържание, Решение на Петър Венциславов Гургулеев от 16.11.2023 г. за прехвърляне на 100% от дяловете от капитала на “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114, Решение на Кирил Венциславов Гургулеев от 16.11.2023 г. за закупуване на 100% дялове от капитала на “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114, освобождаване от отговорност на управителя Петър Венциславов Гургулеев, избор на нов управител на дружеството и приемане на нов Дружествен договор, Учредителен акт /Устав/ на дружество с ограничена отговорност “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114 от 16.11.2023 г.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2213/02.04.2025 г. ОИК – Столична е уведомила Петър Венциславов Гургулеев за постъпилния сигнал относно негова вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото му да подаде възражение чрез лично връчване на уведомлението на 03.04.2025г.. В указания законен тридневен срок, е постъпило писмено възражение от страна на Петър Венциславов Гургулеев, по електронната поща на комисията с заведено с вх. №2216/04.04.2025г. във входящия дневник на ОИК - Столична община. В него същият е посочил, че е прехвърлил дяловете си на 16.11.2023 г., което обстоятелство е и вписано на същата дата. Посочва също, че дружеството от учредяването му, до прехвърляне на дружествените дялове от негова страна не е извършвало търговска дейност по смисъла на чл. 1 от ТЗ.

**ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е ОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:**

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящото административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че лицето Петър Венциславов Гургулеев към датата на полагането на клетва и встъпването си в длъжност като кмет на кметство „Световрачене“- Столична община е притежавало дялове в капитала на “Пеката 23“ ЕООД, с ЕИК 207097114, следователно е "извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон", съобразно разписаното в чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Следователно както към момента на избирането му, така и към момента на полагане на клетвата като кмет на кметство "Световрачене", Столична община Петър Гургулеев се е оказал в положение на несъвместимост на двете качества – търговец и кмет.

Лицето е предприело действията, вменени му в законната разпоредба на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА в указания в същата разпоредба срок, като вписването на прехвърлянето на притежаваните от него дялове от капитала на дружеството е настъпило на 27.11.2023 г., но кумулативно не е уведомил Председателя на Столичен общински съвет и Председателя на ОИК-Столична община за предприетите от него действия.

Константна е и съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. ВАС възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява „ по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“, „Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирани в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската изборителна комисия. Законните предпоставки по тази разпоредба са

кумулятивни. *Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)*“ и „*Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законовите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.*“.

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „*Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия.*“ и „*Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.*“

При така установеното ОИК-Столична община счита, че липсата на уведомления, изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, самостоятелно са достатъчно основание, за да се изпълни съставът на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, председателят на Общинска избирателна комисия – Столична община **предложи за гласуване проект за решение с диспозитив:**

**УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ**, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Петър Венциславов Гургулеев, с ЕГН:– кмет на кметство „Световрачене“ – Столична община.

**ПРЕКРАТЯВА** предсрочно пълномощията на Петър Венциславов Гургулеев, с ЕГН:– кмет на кметство „Световрачене“ – Столична община, издигнат от МК „БСП за България“ /коалиция „БСП за България“, КП „Левицата!“, КП „Неутрална България“, КП „Алтернативата за гражданите“, ПП „Атака“/, поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА.

**АНУЛИРА** издаденото удостоверение на Петър Венциславов Гургулеев.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

**ПРЕПИС** от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната избирателна комисия.

**ПРЕПИС** от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна избирателна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

При проведеното гласуване на предложениния проект на решение "ЗА" това предложение гласуваха **9** членове и "**ПРОТИВ**" **23** членове.

Предвид непостигнато мнозинство от две трети от присъстващите членове на комисията, относно подложения на гласуване проект на решение, Общинска избирателна комисия – Столична, прие

## **РЕШЕНИЕ № 1274-МИ/08.04.2025 г.**

**ОТХВЪРЛЯ** предложениния проект за решение.

**РЕШЕНИЕТО**, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

### **ГЛАСУВАЛИ**

**За:** Полина Василева Витанова, Иван Красимиров Иванов, Адриан Христов Асенов, Даниела Иванова Ненкова, Калоян Христов Колев, Малина Маринова Найденова, Явор Петров Гочев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова

**Против:** Иван Красимиров Иванов, Жана Бориславова Иванова, Борислав Любомиров Тасев, Анна Григорова Илиева, Адриан Христов Асенов, Велин Ангелов Пеев, Даниела Иванова Ненкова, Живка Василева Котева, Калоян Христов Колев, Мария Генчева Георгиева, Николай Иванов Георгиев, Красимир Георгиев Сираков, Снежана Младенова Кондева, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Анелия Иванова

Иванова, Виолета Красимилова Темелкова-Петрова, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Ивайло Веселинов Василев, Малина Маринова Найденова, Милен Събинов Ревански, Виктория Георгиева Илиева

**РЕШЕНИЕТО** не е прието.

Други изказвания и предложения не бяха направени.

Заседанието беше закрито, в 19:45 ч., поради изчерпване на дневния ред от председателя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** \_\_\_\_\_  
Полина Витанова

**СЕКРЕТАР:** \_\_\_\_\_  
Борислав Тасев