

ДО
Ръководството на ОИК - Столична
община:

Полина Витанова - председател

Борислав Тасев - секретар

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

от

Петър Цанков Георгиев – член на ОИК - Столична община

ОТНОСНО

гласуваните проекти за решения на заседание на ОИК, проведено на 20.02.2025 г. във връзка със сигнал заведен с вх. № 1861/20.06.2024 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 107/20.06.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията за несъвместимост по чл. 41, ал. 1 ЗМСМА на Георги Пламенов Илиев, кмет на район "Слатина" – Столична община

ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

1. Относно отхвърления от комисията проект за решение, с което трябваше да се възложи на *председателя и секретаря на ОИК – Столична да изпратят писма до Централна избирателна комисия и до Кмета на Столична община, с които да се изискат копия от протоколите от проведените на ОИК-Столична заседания на дати: 19.04.2021 г., 23.04.2021 г., 10.05.2021 г., 27.05.2021 г., 08.08.2021 г., 10.08.2021 г., 01.09.2021 г. и 22.09.2021 г.*

Считам, че с отказа от страна на комисията да събере и приобщи по делото такива доказателства се препречва пътя към установяване основателността на наведените от Георги Пламенов Илиев обстоятелства за недопустимост на процедурата за прекратяването на неговите правомощия като кмет на р-н Слатина, СО. Поради което, не стана ясно проведено ли е въобще разглеждане на жалбата срещу него заведена в ЦИК с вх. № ЦИК-11-21 от 22.03.2021 г. и препратена на ОИС-2246 и ако е проведено такова – с какъв акт се е произнесла комисията. Защото от това зависи, дали е бил приет сигнала за основателен или неоснователен относно прекратяване правомощия на кмета. От друга страна, ако комисията въобще не се е произнесла по сигнала то е бил налице мълчалив отказ.

2. Относно отхвърления от комисията проект за решение, с което трябваше да се СПРЕ производството за разглеждане на сигнал относно вероятна несъвместимост на кмета на Район „Слатина“ – Столична Община, Георги Пламенов Илиев, до приключване на производството по тълкувателно дело № 1/2025 г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите

от Гражданска колегия и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд.

Считам, че с отказа от страна на комисията да спре настоящото административно производство, се препречва възможността на кмета на р-н Слатина да упражни пълноценно правото си на защита. Защото от произнасянето на ВКС и ВАС по формулирания в ТД № 1/2025 г. въпрос, зависи пряко и изхода на настоящото административно производство пред ОИК-Столична. В тази връзка, ние като комисия би следвало да си даваме ясна сметка, кое наше решение би било най-доброто за гражданите на р-н Слатина, които са с численост колкото един средно голям български областен град, защото именно тези граждани са избрали този кмет за втори мандат, въпреки че той беше съдружник в ООД още при предния му мандат и това беше общоизвестно на всички живущи в района.

3. Считам, че депозираният сигнал по същество е неоснователен.

Не съм съгласен и не подкрепям решение на комисията, с диспозитив „ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Георги Пламенов Илиев. – кмет на район "Слатина" – Столична община, издигнат от МК "Продължаваме Промяната-Демократична България (Спаси София)", поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9 ЗМСМА.

Това решение сби било неправилно и незаконосъобразно. Излагам своето кратко становище:

3.1. Миноритарен съдружник с 50% от дяловете в ООД или по малко не може да влияе самостоятелно на управлението и дейността на дружеството. Той не може да приеме самостоятелно нито едно от упоменатите в чл. 137, ал. 1 от ТЗ решения, както и което и да е друго решение извън този списък.

3.2. В търговско-правната теория и практика еднозначно се приема, че съдружникът в ООД не е търговец, а търговец е самото дружество. Това с още по-голяма сила важи за миноритарния собственик на дялове в ООД. Съдружникът в ООД не извършват търговска дейност и по смисъла чл. 41 ЗМСМА във връзка с Търговския закон.

3.3. Не съм съгласен и с мненията на някои от колегите, че Общото събрание на съдружниците е управителен орган по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. В правната теория е безспорно, че управителен орган на ООД е Управителят, а на АД – Управителният съвет при едностепенна система на управление или управителните членове на Съвета на директорите при двустепенна, а надзорен орган е Надзорния съвет, респ. надзорните членове на Съвета на директорите. Няма правен, логически или тълкувателен аргумент в подкрепа на разбирането, че законодателят е имал предвид нещо различно от установената правна теория и практика и Общо събрание на съдружниците или акционерите може да се квалифицира като управителен или надзорен орган по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА.

3.4. За да бъдем точни в прилагането на закона би следвало да държим сметка и на обстоятелството, че нормата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА е ограничителна норма водеща до налагането на строги санкции, а не е допустимо ограничителни норми да се тълкуват и прилага разширително, те следва да се прилагат стриктно. Ако законодателят е искал да предвиди несъвместимост за съдружници в ООД или акционери в АД, той щеше да запише това ограничение изрично в разпоредбата на

закона, вкл. и с указване на размер на дяловото участие. При липсата на формулировка в този смисъл е недопустимо и в противоречие на закона тя да бъде извеждана по тълкувателен път, при това в тежко несъответствие с установената правна доктрина.

3.5. Не на последно място, моля да обърнете внимание, че в цялата съдебна практика на административните съдилища и върховен административен съд към чл. 41 от ЗМСМА, до края на 2024 г. нямаше нито едно решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет, който е и миноритарен съдружник с 50% или по-малко от капитала на дружество с ограничена отговорност. В тази връзка при първото различно решение на ВАС, Георги Илиев предприе действия на 23.12.2024 г. за прехвърлянето на дружествените си дялове, което е отразено в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на 10.01.2025 г.

Моля да впишете настоящото мое становище в протокола от Заседанието на ОИК - Столична община, проведено на 20.02.2025 г.

град София
21.02.2025 г.

С уважение: