



ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София, ул. "Париж" № 1, ет. 1, <https://oik2246.cik.bg>; e-mail: oik2246@cik.bg;
тел: 029041388; 0/987 97 07; 02980 98 54; 02980 98 71; 0882 284710; 0882299265; 0882082264

ПРОТОКОЛ № 68/20.02.2025 г.

Днес, 20.02.2025 г., от 18:30 ч., в сградата на Столична община, гр. София, ул. "Париж" № 1, ет. 1, се проведе заседание на **Общинска изборителна комисия – Столична община**, назначена с решение на Централната изборителна комисия № 2180-МИ от 01.09.2023 г., което е изменено с решение № № 2244-МИ от 07.09.2023 г., , решение № 2510-МИ от 26.09.2023 г., решение № 2802-МИ от 26.10.2023 г., решение № 3013-МИ от 13.03.2024 г., решение № 3315-МИ от 16.05.2024 г., решение № 3497-МИ от 21.06.2024 г. решение № 3501-МИ от 26.06.2024 г., решение № 3507-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3508-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3510-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3514-МИ от 28.06.2024 г., решение № 3526-МИ от 23.07.2024 г. и решение № 3538-МИ от 15.08.2024 г. произвеждане на частичните избори за кмет район Оборище и кмет на кметство Доброславци, Столична община на 20 октомври 2024 г.

НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ, КАКТО СЛЕДВА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Жана Бориславова Иванова
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Иван Красимиров Иванов
ЗАМЕСТИНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Метин Мехмед Сюлейман
СЕКРЕТАР:	Борислав Любомиров Тасев
ЧЛЕНОВЕ:	Адриан Христов Асенов Анна Григорова Илиева Велин Ангелов Пеев Веселин Захариев Варчев Даниела Иванова Ненкова Евгений Кирилов Пепелянков Живка Василева Котева Ивайло Веселинов Василев Калоян Христов Колев Красимир Георгиев Сираков

	Малина Маринова Найденова Мария Генчева Георгиева Милен Събинов Ревански Надя Асенова Ангелова-Цекова Николай Иванов Георгиев Петър Цанков Георгиев Снежана Младенова Кондева Стоил Петромил Сотиров Цветанка Петкова Петкова Цветелин Минчев Хорозов Явор Росенов Митев Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова Анелия Иванова Иванова Виктория Георгиева Илиева Десислава Здравкова Таранова-Андонова Добри Тенчев Тенев Цвета Ангелова Точева Анастасия Георгиева Дюлгерова Валери Владимиров Цолов Стоян Красимиров Кожухаров Стоил Владимиров Моллов Явор Петров Гочев Виолета Красиминова Темелкова-Петрова
ОТСЪСТВАТ:	Райна Костантинова Евтимова

Присъстват повече от половината членове на ОИК – Столична община.

На основание чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, комисията има изискуемия от закона кворум за провеждането на заседание и за приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието.

Председателят на ОИК – Столична община направи предложение заседанието на комисията да протече при предварително обявения дневен ред и запозна комисията с направените от Петър Георгиев две предложения за приемане на протоколни решения, свързани с т.1 от дневния ред. Предвид изложеното, дневният ред остава така както е предварително обявен и е следния:

1. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на район "Слатина" – Столична община Георги Пламенов Илиев.

Направеното предложение за дневен ред бе подложено на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Борислав Любомиров Тасев, Адриан Христов Асенов, Анна Григорова Илиева, Велин Ангелов Пеев, Веселин Захариев Варчев, Даниела Иванова

Ненкова, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милен Събинов Ревански, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Петър Цанков Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Цветанка Петкова Петкова, Цветелин Минчев Хорозов, Явор Росенов Митев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Анелия Иванова Иванова, Виктория Георгиева Илиева, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Генчев Тенев, Цвета Ангелова Точева, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Валери Владимиров Цолов, Стоян Красимиров Кожухаров, Стоил Владимиров Моллов, Явор Петров Гочев, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова

Против: няма.

В резултат от гласуването, Комисията прие направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на предложените протоколни решения и точката от приетия дневен ред.

Председателят обяви, че има още един изготвен проект за решение по подадения сигнал от Петър Георгиев, който също ще бъде подложен на гласуване, като попита има ли изготвени други такива, които се иска да бъдат представени и подложени на гласуване. Такива не бяха представени от членове на комисията, като Живка Котева заяви, че има изказване, което моли да бъде направено преди гласуване на представените проекти за решение по сигнала и след като бъдат представени и подложени на гласуване изготвените и представени от Петър Георгиев проекти на протоколни решения.

ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точката от приетия дневен ред, при представяне на изготвените проекти, както следва:

Във връзка с изложеното при гласуване на дневния ред и направените предложения от Петър Георгиев за приемане на протоколни решения с представени от него проекти за решение, Председателят представи изготвените проекти, както следва:

Проект на протоколно решение:

Уважаеми колеги, моля да приемете, че това доказателствено искане е допустимо, относимо и необходимо за разглеждането на процесния сигнал за несъвместимост и за разкриването на обективната истина по случая. Ето защо Ви моля да внесете този проект за протоколно решение за обсъждане и гласуване от комисията, тъй като ние като комисия сме длъжни да се произнесем по искането за недопустимост. Моля след събирането на гореописаните доказателства да ни се предостави възможност за изготвяне и предоставяне в комисията на проект за решение по отношение заявената от Георги Пламенов Илиев недопустимост за разглеждане на сигнала. Алтернативно, в случай че няма съмнение, че процесният сигнал е разглеждан, то същият следва да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

Тъй като в изложеното от кмета на Район „Слатина“ – Столична Община, Георги Пламенов Илиев възражение е направено и особено искане за спиране на административното

производство по разглеждането на сигнала, то ви моля да включите в дневния ред на заседанието и да предоставите възможност на комисията за обсъждане спирането на разглеждането на жалбата-сигнал.

Искането е направено поради постъпило във ВКС и ВАС искане от председателя на Висшия адвокатски съвет на основание чл. 125 вр. чл. 124, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) за приемане на тълкувателно постановление от Общото събрание на колегиите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд по въпроса:

„Представява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация?“

Видно от справка във ВАС и ВКС, с Разпореждане от 18.02.2025 г. е образувано тълкувателно дело № 1/2025г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд по въпроса:

„Представява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация?“

Горното тълкувателно дело и решението по него касае именно производствата по чл. 41, ал. 1 и следващите от Закона за местното самоуправление и местната администрация относно несъвместимост, каквато се твърди и разглежда от комисията по подадения сигнал.

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, спиране на делото може да има с оглед друго преюдициално такива дело. Особено когато се касае за Тълкувателно дело по, съществен в настоящото административно производство, въпрос.

Председателят постави за гласуване, представения проект за протоколно решение, предвид горното и на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 ИК, Общинска изборителна комисия в Столична община, прие

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №1241-МИ/20.02.2025г.

СПИРА производството за разглеждане на сигнал относно вероятна несъвместимост на кмета на Район „Слатина“ – Столична Община, Георги Пламенов Илиев съгласно, заведен с вх. № 1861/20.06.2024 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 107/20.06.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията, до приключване на административното производство по тълкувателно дело № 1/2025 г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Борислав Любомиров Тасев, Велин Ангелов Пеев, Веселин Захариев Варчев, Петър Цанков Георгиев, Цветанка Петкова Петкова, Анелия Иванова Иванова, Виктория

Георгиева Илиева, Добри Тенчев Тенев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Стоил Владимиров Моллов

Против: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Адриан Христов Асенов, Анна Григорова Илиева, Даниела Иванова Ненкова, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милен Събинов Ревански, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Цветелин Минчев Хорозов, Явор Росенов Митев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Цвета Ангелова Точева, Валери Владимиров Цолов, Стоян Красимиров Кожухаров, Явор Петров Гочев, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова

При проведеното гласуване на предложения проект на протоколно решение, ОИК – Столична не постигна необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове, като от присъстващите в залата **38** членове на комисията, "ЗА" това предложение гласуваха **10** членове и "ПРОТИВ" **28** членове - **ПРОТОКОЛКО РЕШЕНИЕ №1241-МИ/20.02.2025г. не е прието.**

Проект на протоколно решение:

Уважаеми колеги, водим от изложеното от кмета на Район „Слатина“ – Столична Община, Георги Пламенов Илиев в т. 1 от негово възражение постъпило в ОИК на 17.02.2025 г., моля да включите в дневния ред на заседанието и да предоставите възможност на комисията за обсъждане вероятната недопустимост за разглеждането на жалбата-сигнал.

По преписката е налична информация за разглеждане на сигнал в същия смисъл, срещу същия кмет на р-н Слатина – Георги Пламенов Илиев. Този сигнал е входен както в ОИК – Столична община през 2021 г., така и в ЦИК с вх. № ЦИК-11-21 от 22.03.2021 г. Видно от протокол за проведено заседание на ЦИК № 317/23.03.2021 г.

Тъй като на интернет страницата на ОИК-2246 няма качен нито един протокол от проведените заседания през 2021 г., а от друга страна същите протоколи се намират както в ЦИК, така и в архива на Столична община, то председателят постави за гласуване, представения проект за решение, предвид горното и на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 ИК, Общинска избирателна комисия в Столична община, прие

ПРОТОКОЛКО РЕШЕНИЕ №1242-МИ/20.02.2025г.

ВЪЗЛАГА НА председателя и секретаря на ОИК – Столична да изпратят писмо до Централна избирателна комисия, с което да се изискат копия от протоколите от проведените на ОИК-Столична заседания на дати: 19.04.2021 г., 23.04.2021 г., 10.05.2021 г., 27.05.2021 г., 08.08.2021 г., 10.08.2021 г., 01.09.2021 г. и 22.09.2021 г.

ВЪЗЛАГА НА председателя и секретаря на ОИК – Столична да изпратят писмо до Кмета на Столична община, с което да се изискат копия от протоколите от проведените на

ОИК-Столична заседания на дати: 19.04.2021 г., 23.04.2021 г., 10.05.2021 г., 27.05.2021 г., 08.08.2021 г., 10.08.2021 г., 01.09.2021 г. и 22.09.2021 г.

Изказване от Стоян Кожухаров: Уважаеми колеги, настоящата комисия е компетентна и се произнася по сигнали подадени пред нея за период от назначаването ѝ през 2023 г. до назначаване на следващата през 2027 г., както и нямаме компетентност да изискваме документи и се произнасяме по твърдения за подадени сигнали пред друга Общинска избирателна комисия - ОИК-Столична с мандат 2019-2023 г. Предвид изложеното, считам направеното предложение за недопустимо и неотнормено.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Борислав Любомиров Тасев, Велин Ангелов Пеев, Веселин Захариев Варчев, Петър Цанков Георгиев, Цветанка Петкова Петкова, Анелия Иванова Иванова, Виктория Георгиева Илиева, Добри Тенчев Тенев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Стоил Владимирова Моллов

Против: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Адриан Христов Асенов, Анна Григорова Илиева, Даниела Иванова Ненкова, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милен Събинов Ревански, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Цветелин Минчев Хорозов, Явор Росенов Митев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Цвета Ангелова Точева, Валери Владимирова Цолов, Стоян Красимиров Кожухаров, Явор Петров Гочев, Виолета Красимирова Темелкова-Петрова

При проведеното гласуване на предложения проект на протоколно решение, ОИК – Столична не постигна необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове, като от присъстващите в залата **38** членове на комисията, "**ЗА**" това предложение гласуваха **10** членове и "**ПРОТИВ**" **28** членове - **ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №1242-МИ/20.02.2025г.** не е прието.

Изказване на Живка Котева по точката от дневния ред:

Уважаеми колеги,

Моето изказване се отнася за изложеното във Възражението на г-н Георги Илиев, кмет на район Слатина, и повтарящо се твърдение за наличие на противоречива съдебна практика. Както казах и при обсъждането на казуса с кмета на район Оборище:

От една страна, реалната практика се различава от записаното в закона. В потвърждение на това са общоизвестни факти за нарушения при възлагане и изпълнение на обществени поръчки на/чрез лични фирми, било то ООД или ЕООД. Чрез медиите тези факти достигат

до обществото. А то става все по-нетърпимо към сигнали особено за личности като кметовете на райони и кметства.

От друга страна, практиката на съда и различните съдебни състави по идентични казуси е отражение на начина, по който заинтересованите страни интерпретират фактите.

Затова моето мнение е, че противоречивата съдебна практика не може да е единствено основание за спиране/ оспорване/ отхвърляне или преразглеждане на което и да било решение на ОИК Столична.

Приветствам искането на Висшия адвокатски съвет към колегиите на ВКС и ВАС за образуване на тълкувателно дело за разглеждане на въпроса „Представлява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в Еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон, съгласно чл.41, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация?“.

Съответното очаквано постановление/решение ще дефинира окончателно изискванията и забраните към избраните кметове записани в чл.41 от ЗМСМА и ще преустанови тълкуването на разпоредбите на ЗМСМА като „значителни“ или „незначителни“ в зависимост от политическата конюнктура.

Позоваването на текста от чл.195, ал.1, т.3 от ЗСВ и извеждането оттам на заключение с финал „Всичко, което не е забранено от закона, е позволено“ бих казала, че не е съвсем издържано в контекста на отговорностите на един кмет пред неговите избиратели. Защото всъщност точно тази част от вечното твърдение „...е позволено“ се използва умело и в различни варианти в днешно време.

Доколкото все още няма налично тълкувателно решение на Общото събрание на съдиите от ВКС и ВАС, то отправеното от г-н Илиев искане към ОИК Столична за „оставяне на сигнала без уважение, алтернативно – да прекратите производство“ е без основание и е нещо повече – граничи с опит за оказване на натиск върху работата на ОИК Столична.

След на правеното изказване председателят представи изготвения първи проект за решение, както следва:

По т. 1 от дневния ред: Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на район "Слатина" – Столична община Георги Пламенов Илиев

В ОИК-СО на 20.06.2024 г. по електронната поща е постъпил сигнал от Радио и телевизия "Истина и свобода", подписан с електронен подпис от лицето Александър Иванов Долев, посочен като редактор, относно вероятна несъвместимост на кмета на Район „Слатина“ – Столична Община, Георги Пламенов Илиев, съгласно чл. 41 ал. 1 от ЗМСМА. Сигналят е заведен с вх. № 1861/20.06.2024г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 107/20.06.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. Към сигнала е приложена извадка – актуално състояние от Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел при Агенция по вписвания на дружество с ограничена отговорност „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471.

В сигнала се посочва, че Георги Пламенов Илиев е втори мандат кмет на Район „Слатина“ в Столична община. Съгласно чл. 41 ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, той не може да извършва търговска дейност по смисъла на Търговския закон, и е длъжен да прекрати

участието си в такава, в срок от 30 дни от полагането на клетвата и да уведоми писмено и общинската избирателна комисия, още в началото на първия си мандат. В Търговския регистър обаче, към дата 06.06.2024 г., излиза негово дялово участие във фирмата „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471 с дял от 2500 лева. Излагат се твърдения, че в преклузивния 30 дневен срок, г-н Илиев не е прекратил търговската си дейност и се явява в несъвместимост с кметския си пост в нарушение на ЗМСМА.

Иска се от ОИК да извърши проверка на това обстоятелство и при установяване на нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да се приложат правомощията по чл. 42, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, като се прекратят предсрочно пълномощията му на кмет.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

Посоченото лице е обявено за избран кмет на район „Слатина“ – СО с решение № 1100-МИ от 06.11.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1149-МИ от 24.07.2024 г., в протокол № 45 от 24.07.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: 1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 1953/18.09.2024 г., относно „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история и справка за собствеността и управлението на същото, включително и като се приложат и изпратят всички подавани заявления и документи, приложени към тях за вписване на обстоятелства по партидата на „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471 за периода 13.11.2023 г. до 24.07.2024 г. и до 2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. №1959/18.09.2024г., за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Георги Пламенов Илиев в качеството му на кмет на район „Слатина“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г.;

С писмо изх. № 06-00-671/10.10.2024г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2030 от 15.11.2024 г., - са представени удостоверения за актуално състояние с и без история, от които е видно исканата от ОИК-СО информация относно „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471. На комисията изрично е указано, че останалата искана информация е публично достъпна в портала ЕПЗЕУ и като административен орган ѝ е осигурен служебен достъп.

С писмо с изх. № СОА24-ДИ05-3075-(1) от 02.10.2024 г. от Станислава Стоянова, Директор на Дирекция „Секретариат на СОС“, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2025 от 05.11.2024 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Георги Пламенов Илиев в качеството му на кмет на район „Слатина“. Посочено е, че в същия период лицето е попълнило и представило пред Дирекция „Човешки ресурси“ на Столична община декларация по чл. 41, ал. 4 във вр. с чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА, че не извършва търговска дейност по смисъла на Търговския закон и не е контролор, управител или прокурист в търговско дружество, търговски пълномощник, търговски представител, търговски

посредник, ликвидатор и че не участва в надзорни, управители и контролни органи на търговски дружества и кооперации.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партидата на дружеството относно наличните документи по фирменото досие на „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471, а именно Фирмено досие към 26.11.2019 г., Дружествен договор от 19.11.2019 г., Счетоводен баланс към 21.12.2020 г., Отчет за приходите и разходите за 2020 г., Декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР от Мила Иванова Илиева, ЕГН, Декларация по чл. 13, ал. 5 от ЗТР от Звезделин Еленчов Рангелов, ЕГН, Пълномощно от Мила Иванова Илиева, ЕГН ... като управител на „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471 в полза на Звезделин Еленчов Рангелов, ЕГН, Пламен Емилов Цветанов, ЕГН ..., Цветелина Звезделинова Рангелова, ЕГН и „Рангелов и Цветанов“ ООД, ЕИК 121124205 за представителство пред офисите на ТД на НАП, АВ, ТР, НСИ, НОИ, ГИТ и всички други държавни и общински органи, справка за свързани субекти и други връзки със „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2086/06.02.2025 г. ОИК – Столична е уведомила Георги Пламенов Илиев за постъпилите сигнал относно негова вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото му да подаде възражение, като писмо с обратна разписка е изпратено по постоянния му адрес и на адреса на СО-район Слатина. Писмото е получено от адресата чрез деловодството на район „Слатина“ на 14.02.2025 г., видно от посоченото във възражението.

С писмо вх. № 2120/17.02.2025 г., подписано с електронен подпис, по електронната поща на ОИК-Столична община е постъпило възражение от Георги Пламенов Илиев. В същото се посочва, че възражява срещу подадения сигнал и несъвместимост съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1 и 3 от ЗМСМА не е на лице. Излагат се следните обстоятелства в тази връзка, както следва:

1. Сигнал в същия смисъл вече е разглеждан от ОИК Столична през 2021 г. предвид факта, че за първи път е избран за кмет на район „Слатина за мандат 2019-2023 г. и към момента изпълнява длъжността за втори път. Сигналът през 2021 г. бил подаден до Централна избирателна комисия, до ОИК Столична, до председателя на Столичен общински съвет и до кмета на Столична община. На 23.03.2021 г. на свое заседание ЦИК е разгледала сигнала с техен вх. № ЦИК-11-21 от 22.03.2021 г. и е взела единодушно решение същият да се препрати на ОИК Столична /същото било посочено на стр. 65 от Протокол № 317 от 23.03.2021 г. на ЦИК, който се прилага към възражението/. Заявява, че доколкото сигналът е бил разгледан и от него не са последвали негативни последици, то същият не подлежи на преразглеждане.
2. Притежаваните от него 50% дружествени дялове от капитала на „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471 не е било тайна в нито един момент. Същото е видно от публично достъпна информация в сайта на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/ /преди Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ//. Обстоятелството е

- било декларирано с встъпителна декларация през 2019 г. и във всяка следваща годишна декларация пред КПКОНПИ, както и в последната такава за периода 01.01.2023-31.12.2023 г., приложени към възражението. Посочва се, че в същите, а и с оглед шестмесечния срок по чл. 58 ЗПК /стар чл. 43 ЗПКОНПИ отм./ притежаването на дялове не е било идентифицирано като проблем.
3. С оглед на появилата се в края на 2024 г. инцидентна съдебна практика на Върховен административен съд незабавно е предприел мерки за подреждане на делата си в съответствие с така изложеното разбиране и е прехвърлил дружествените дялове на 23.12.2024 г. Обстоятелството е заявено за вписване за първи път на 27.12.2024 г. и е отразено в ТРРЮЛНЦ на 10.01.2025 г. Посочва допълнително, че инцидентното разбиране на ВАС е оспорено чрез правна статия студия, в която подробно изследва института на несъвместимостта по чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА и в която заключава, че притежаването на дружествени дялове не се включва и не може да се включва в хипотезите на несъвместимост съгласно чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. В този смисъл посочва и предприетите действия от страна на Висшия адвокатски съвет, който е подал искане на основание чл. 125 вр. чл. 124, ал. 2 от Закона за съдебната власт за приемане на тълкувателно постановление или решение по въпроса: „Представява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в Еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон, съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.“ Поради тази причина и във възражението си прави нарочно искане за спиране на производството до съвместното произнасяне на ВКС и ВАС по повдигнатия въпрос.
 4. Посочва практиката, имплементирана в Решение № 21 от 25.03.2013 г. по т.д. № 290/2012 г., Т.К., I Т.О. на ВКС, според която *„Няма пречка определено лице да бъде съдружник/ акционер в търговско дружество, дори и при хипотеза на лишаване от право да упражнява търговска дейност, защото то запазва това си качество, тъй като членственото участие в дружеството не означава пряко осъществяване на търговска дейност от това лице.“* Допълва, че ако законодателят е искал да въведе ограничение за кметовете във връзка с участието им в търговски дружества, то това ясно е щяло да бъде отразено в законовия текст, както е например разпоредбата на чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ. От тук следва и недвусмислено, че законодателят провежда разграничение между упражняването на търговска дейност и участието в търговско дружество. В този смисъл и с оглед липсата на несъвместимост с изискванията на ЗСМА моли производството по сигнала да бъде прекратено.
 5. **ОСОБЕНО ИСКАНЕ:** в случай, че ОИК-Столична откаже да прекрати производството по изложените по-горе във възражението съображения и предвид непререшимост на спора, то се прави искане за спиране на административното производство със следните аргументи: взето на 16.01.2025 г. решение от ВАС, публикувано на интернет страницата му на същата дата, за иницииране на съвместно тълкувателно постановление по чл. 125 вр. чл. 124, ал. 2 от ЗСВ от ВКС и ВАС, което искане е приложено към възражението. Искането е във връзка с изясняване на съдържанието на понятието „търговска дейност“ и е формулиран следния въпрос: *„Представява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в Еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон, съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.“*

- Посочва, че изясняването на понятието търговска дейност е от решаващо значение при разглеждането на сигнала и производството следва да се спре до приключването на производството по чл. 125 от ЗСВ с влязъл в сила окончателен акт доколкото съгласно чл. 130, ал. 2 от ЗСВ тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местно самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове, както и за ОИК-Столична. Посочва още, че неуважаването на направеното искане за спиране и разглеждането на въпроса по същество би могло да доведе до противоречие с решението на ВАС и ВКС и до нарушаване на принципа за съразмерност, залегнал в чл. 6 от АПК, доколкото темата вече била разглеждана през 2021 г. , а отлагането на разглеждането на въпроса по същество няма да доведе до негативни последици за обществените интереси, както не е довело и 2021 г.
- б. Прави доказателствени искания за служебно събиране на всички декларации, подадени от него в качеството му на кмет на район „Слатина“ за мандат 2019-2023 г. и 2023 г. до момента пред КПКОНПИ, съответно пред КПК; за извършването на справка в ТРРЮЛНЦ относно актуалното състояние на притежаваните от него дружествени дялове; за предоставяне на достъп до материалите по преписката за запознаване и срок за вземане на отношение по тях.

С писмо вх. № 2129/19.02.2025 г., подписано с електронен подпис, по електронната поща на ОИК-Столична община е постъпило и допълнително писмо към възражение с вх. № 2120/17.02.2025 г, в което Георги Пламенов Илиев е посочил, че с разпореждане от 18.02.2025 г. за образуване на тълкувателно дело за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегии на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд, е образувано тълкувателно дело № 1 от 2025 г. по описа на ВКС за приемане на съвместно тълкувателно постановление от Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия и Търговска колегия на Върховния касационен съд и Първа и Втора колегии на Върховния административен съд по въпроса: „Представява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация?“. Представя и копие от разпореждане от 18.02.2025 г., както и извадка от интернет страницата на ВКС.

ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

1. По направеното особено искане за спиране на административното производство до съвместното произнасяне на ВКС и ВАС по въпроса: „Представява ли участието в дружество с ограничена отговорност, включително в Еднолично дружество с ограничена отговорност, търговска дейност по смисъла на Търговския закон, съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.“.

Както е посочено в Решение № 2268 от 21.01.2025 г., постановено по АД № 64/2025 г. по описа на АССГ, 23 състав „Спирането на производството по делото при иницирането на тълкувателно дело при противоречива или неправилна съдебна практика обаче, както съдът вече изложи в мотивите към протоколното определение от 20.01.25 година, е извън правомощията на първоинстанционния съд. На още по-голямо основание, то е извън правомощията на административния орган-не осъществява хипотезата на чл.54, ал.1, т.5 от АПК-не представлява друго съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. Спирането в тази хипотеза е правомощие единствено на касационната инстанция в изпълнение на конституционното ѝ задължение да осъществява върховен съдебен надзор за точното (правилното) и еднакво (непротиворечиво) прилагане на законите в административното правораздаване.“

В протоколното определение от 20.01.2025 г. по горепосоченото дело изрично се сочи, че : „Действително към настоящия момент няма данни дали е образувано тълкувателно дело по искането на ВАдвС, но не това обстоятелство е решаващо за отхвърляне на искането за спиране. В съответствие с Тълкувателно решение №8/07.05.2014 г. по тълкувателно дело №8/2013 г. на ОСГТК на ВКС, първоинстанционният и въззивният съд не могат да спират производството по делото при образувано тълкувателно по правен въпрос, който е от значение за спора, с който са сезирани. Това е правомощие само на касационната инстанция. Това е единствената съдебна инстанция в страната, която е натоварена с осъществяване на правомощия по уеднаквяване на съдебната практика и осигуряване на точното и еднакво приложение на закона от всички съдилища (чл. 124 от Конституцията на Република България В този смисъл и е формираната актуална практика на ВАС: Определение № 13095 от 3.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 10929/2024 г., I о.; Определение № 11218 от 25.09.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10991/2018 г., IV о.; Определение № 12260 от 6.10.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9044/2020 г., 5-членен с-в; Определение № 13653 от 16.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11649/2024 г., I о. ; Определение № 13653 от 16.12.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11649/2024 г., I о., като по старата практика в обратен смисъл е изоставена-Определение № 6695 от 8.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5835/2015 г., I Определение № 5735 от 19.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5053/2015 г., IV о.; Определение № 4212 от 16.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 3844/2015 г., VIII о.; Определение № 5178 от 11.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5059/2015 г., III о.“

В този смисъл ОИК-Столична напълно споделя мотивите на съда и счита, че не дължи спиране на административното производство, до съвместното произнасяне на ВКС и ВАС с влязъл в сила окончателен акт, включително и в хипотезата на вече образувано производство.

2. По направеното искане за прекратяване на производството поради непререшимост на спора: на ОИК-Столична служебно е известно, че ОИК-Столична мандат 2019-2023 г. не се е произнасяла по сигнал за несъвместимост, подадени по отношение на лицето Георги Пламен Илиев, кмет на район „Слатина“ Столична община. Решение на комисията в този мандат не е публикувано на официалната ѝ интернет страница <https://oik2246.cik.bg/mi2019/decisions>, като се касае и за различен административен орган с решения нямащи обвързваща сила за следващите мандати както на общинските изборителни комисии, така и на органите на местна власт. Също така и настоящия състав на ОИК-Столична не е обвързан по никакъв начин с решенията на ОИК-Столична мандат 2019-2023 г.. В този смисъл неоснователно е възражението на

заинтересованото лице Георги Илиев за наличие на основания за непререшимост на спора. Тук следва да се посочи, че ОИК-Столична разглежда сигнали за несъвместимост съгласно изискванията на ЗМСМА за мандат 2023-2027 г. и по факти и обстоятелства, налични след датата 13.11.2023 г., а именно датата на полагането на клетва от новоизбраните общински съветници и кметове и до края на мандата им. ОИК-Столична е мандат 2019-2023 г. е бил компетентен и се е произнасял по сигнали за несъвместимост съгласно изискванията на ЗМСМА за периода от 2019-2023 г.

3. По направените искания:

3.1. За служебно събиране на всички декларации, подадени от него в качеството му на кмет на район „Слатина“ за мандат 2019-2023 г. и 2023 г. до момента пред КПКОНПИ, съответно пред КПК. ОИК счита, че същите са неотнормими към предмета на настоящето производство, поради което не следва да бъдат събирани.

3.2. За извършването на справка в ТРРЮЛНЦ относно актуалното състояние на притежаваните от него дружествени дялове. ОИК е извършила служебно такава, като същото е посочено и в мотивите на настоящето решение.

3. ПО СЪЩЕСТВОТО НА ПОДАДЕНИЯ СИГНАЛ ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящето административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че лицето Георги Пламенов Илиев към датата на полагането на клетва и встъпването си в длъжност като кмет на район „Слатина“-Столична община, е притежавало дружествени дялове в търговско дружество „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471. Лицето е предприело действия по прехвърляне на притежаваните от него

дружествени дялове в „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471 едва на 23.12.2024 г. като вписване на променените обстоятелства в ТРРЮЛНЦ е настъпило на 10.01.2025 г. Задължението, вменено с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА не е било изпълнено в срока по ал. 3 или до 13.12.2023 г. В подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл.10, ал. 2 от ТРРЮЛНЦ, според която неписани обстоятелства се смятат за несъществуващи за третите добросъвестни лица.

Лицето кумулативно и съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА не е уведомило Председателя на Столичен общински съвет и Председателя на ОИК-Столична община за предприетите от него действия.

„Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА забранява на кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. Целта на законодателя е да предотврати всякакви възможности за възникване на конфликт на интереси и злоупотреба с власт от страна на визираните в разпоредбата лица, които строго формално, в определен кратък срок, следва да отстранят възникналата или съществуващата отпреди избора несъвместимост, която Конституционният съд на РБ в Решение № 3 от 07.03.2019 г. по КД № 16/2018 г. определя като „ ... съвкупност от конституционно или законово определени забрани за съвместяване на определена публична длъжност с друга такава, както и с длъжности и дейности, свързани с частен интерес на заемания публичната длъжност“.“ /така в Решение № 4768/14.04.2021 г. по АД 6303/2020 г. по описа на ВАС-Трето отделение/.

На следващо място константна е и съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. ВАС възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява „ по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“, „Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирана в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската избирателна комисия. Законите предпоставки по тази разпоредба са кумулативни. Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)“ и „Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и

да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.“

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016 г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.“ и „Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.“

При така установеното, е без никакво правно значение дали конкретното дружество фактически осъществява търговска дейност, и дали конкретното лице действително активно осъществява своите права и задължения, произтичащи от участието му като съдружник в търговското дружество. Предвид характера на заеманата от кмета публична длъжност и свързаните с това функции, законодателната цел на въведените забрани е елиминирането на всяка потенциална възможност за възникване на конфликт на интереси при упражняването на тази длъжност. На следващо място липсата на уведомления, изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, самостоятелно са достатъчно основание, за да се изпълни съставът на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА. И това е така, тъй като в разпоредбата на чл.41,ал.3 ЗМСМА не се съдържат други условия, за да настъпят неблагоприятните последици по чл.42,ал.1,т.5 ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска изборителна комисия – Столична община, приема

РЕШЕНИЕ №1243-МИ/20.02.2025г.

УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Георги Пламенов Илиев, ЕГН ... – кмет на район „Слатина“ – Столична община.

ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Георги Пламенов Илиев, ЕГН – кмет на район „Слатина“ – Столична община, издигнат от МК "Продължаваме промяната - Демократична България" (Спаси София), на основание чл.42, ал.3 във вр. чл. 42, ал.1, т.5 от ЗМСМА предвид установеното нарушение на чл. 41, ал.3 във вр. с чл. 41, ал.1 от ЗМСМА.

АНУЛИРА издаденото удостоверение на Георги Пламенов Илиев.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска изборителна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната изборителна комисия.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна изборителна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Адриан Христов Асенов, Анна Григорова Илиева, Даниела Иванова Ненкова, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милен Събинов Ревански, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Цветелин Минчев Хорозов, Явор Росенов Митев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Цвета Ангелова Точева, Валери Владимиров Цолов, Стоян Красимиров Кожухаров, Явор Петров Гочев, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова

Против: Борислав Любомиров Тасев, Велин Ангелов Пеев, Веселин Захариев Варчев, Петър Цанков Георгиев, Цветанка Петкова Петкова, Анелия Иванова Иванова, Виктория Георгиева Илиева, Добри Тенчев Тенев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Стоил Владимиров Моллов

Предложеният първи проект за решение е приет от комисията, но председателят подложи на гласуване и предложението за проект на решение по т.1 от дневния ред, направено от Петър Георгиев, както следва:

В ОИК – Столична община е постъпил по електронната поща на ОИК от 20.06.2024 г. сигнал от Радио и телевизия "Истина и свобода", относно вероятна несъвместимост на кмета на Район „Слатина“ – Столична Община, Георги Пламенов Илиев съгласно чл. 41 ал. 1 от ЗМСМА, заведен с вх. № 1861/20.06.2024 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 107/20.06.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията.

Към сигнала е приложена извадка – актуално състояние от Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел при Агенция по вписвания на дружество с ограничена отговорност „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471. В сигнала се посочва, че Георги Пламенов Илиев втори мандат кмет на Район „Слатина“ в Столична община. Съгласно чл. 41 ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, той не може да извършва търговска дейност по смисъла на Търговския закон, и е длъжен да прекрати участието си в такава, в срок от 30 дни от полагането на клетвата и да уведоми писмено и общинската избирателна комисия, още в началото на първия си мандат. В Търговския регистър обаче, към дата 06.06.2024 г., излиза негово дялово участие във фирмата „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД с ЕИК 131056471, с дял от 2500 лева. Излагат се твърдения, че в преклузивния 30 дневен срок, г-н Илиев не е прекратил търговската си дейност и се явява в несъвместимост с кметския си пост в нарушение на ЗМСМА. Искане се от ОИК да извърши проверка на това обстоятелство и при установяване на нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да се приложат правомощията по чл. 42, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, като се прекратят предсрочно пълномощията му на кмет.

От фактическа страна:

Посоченото лице е обявено за избран кмет на район Слатина – СО с решение № 1100-МИ от 06.11.2024 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК – Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1149-МИ от 24.07.2024 г., в протокол № 45 от 24.07.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: **1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписвания**, като се изиска от ТРРЮЛНЦ удостоверение за актуално състояние с история и справка за собствеността и управлението на „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД, ЕИК 131056471, за периода от 13.11.2023 г. до 24.07.2024 г. **2/ до председателя на Столичен общински съвет**, за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Георги Пламенов Илиев в качеството му на кмет на район "Слатина", Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г.;

С писмо изх. 06-00-671 от 10.10.2024 г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2030/15.11.2024 г., към което е приложено удостоверение за актуално състояние на „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД, ЕИК 131056471.

С писмо с изх. № SOA24-DI05-3075-(1) от 02.10.2024г. от председателя на Столичен общински съвет, в което комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Георги Пламенов Илиев. Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящето решение.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счита, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с изх. № 2086 от 06.02.2025 г., ОИК – Столична уведомява Георги Пламенов Илиев, вкл. за правото му да подаде възражение.

В писмено възражение с вх. № 2120 от 17.02.2025 г. до комисията по подадения сигнал, Георги Пламенов Илиев оспорва основателността на сигнала с твърдение, че несъвместимост с изискванията на чл. 41, ал. 1, т. 4 ЗМСМА не е на лице и излага аргументи от правна страна по отношение на допустимостта, както и че членственото правоотношение в дружеството не означавало извършване на търговска дейност.

При така събраните доказателства, факти и обстоятелства, ОИК – Столична обуславя следните правни изводи:

Сигналът е допустим, а разгледани по същество неоснователен, поради следното:

От постъпилите от Агенция по вписвания заверени копия от документи се установява, че Георги Пламенов Илиев, ЕГН е съдружник в „Севън Старс Ес Пи Ю“ ООД, ЕИК 131056471 с 50% дялово участие в капитала на дружеството, като по негови твърдения, които се установяват от публична справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, дружествените дялове са прехвърлени на 23.12.2024 г., за което е подадено за първи път заявление за прехвърляне на дружествен дял на договор за прехвърляне на дружествен дял от 27.12.2024 г., подадено отново на 06.01.2025 г. и вписано на 10.01.2025 г. в ТРРЮЛНЦ.

По наведените в сигнала твърдения за несъвместимост по чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, ОИК – Столична счита следното:

Както бе изтъкнато вече, Георги Пламенов Илиев е положил клетва на 13.11.2023 г.

Съгласно нормата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им.

За да бъдем точни в прилагането на закона би следвало да държим сметка и на обстоятелството, че нормата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА е ограничителна и води до налагането на строги санкции, а не е допустимо ограничителни норми да се тълкуват и прилага разширително, те следва да се прилагат стриктно. Ако законодателят е искал да предвиди несъвместимост за съдружници в ООД или акционери в АД, той щеше да запише това ограничение изрично в разпоредбата на закона, вкл. и с указване на размер на дяловото участие. При липсата на формулировка в този смисъл е недопустимо и в противоречие на закона тя да бъде извеждана по тълкувателен път, при това в тежко несъответствие с установената правна доктрина.

В търговскоправната доктрина е безспорен фактът, че участието в търговско дружество не представлява търговска дейност. Търговец, следователно и субект, осъществяващ търговска дейност, е дружеството, а не съдружниците в него. Темата е подробно развита от изтъкнати специалисти в областта като проф. д-рон Ангел Калайджиев в негова студия, публикувана на сайта lex.bg на 07.08.2024 г., в която подробно изследва института на несъвместимост съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА и възможността притежаване на дружествени дялове в дружество с ограничена отговорност да влиза в тази хипотеза. Неговото еднозначно и категорично заключение е че притежаването на дружествени дялове не се включва и не може да се включва в хипотезите на несъвместимост, разписани в чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

Доктрината е категорична и че участникът в търговско дружество, освен че не е търговец, не е и предприемач – така напр. *Павлевчев, Н.* „Търговска“ и „предприемаческа“ дейност и съотношението им с участието в търговско дружество, сп. „Правна мисъл“, бр. № 2/2019 г., публикувано и на сайта Предизвикай правото на 19.01.2020 г. - <https://www.challengingthelaw.com/targovsko-pravo/predpriemacheska-targ-deinost>, *Сарафов, П.* Физическото лице – търговец. С.: Сиби, 2012, с. 134 и 223.

В заключение, участието в търговско дружество не представлява нито търговска, нито предприемаческа дейност. Основните аргументи за този извод се коренят именно в

съдържанието на тези дейности. Участието в търговско дружество е субективно гражданско право на физическото лице или ЮЛ (придобило или не търговско качество на някакво основание).

Именно в тази насока е и практиката на ВКС - *решение № 21 от 25.03.2013 г., постановено по тѣрг. д. № 290 по описа на ВКС за 2012 г.*, се приема: "Няма пречка определено лице да бъде съдружник/ акционер в търговско дружество, дори и при хипотеза на лишаване от право да упражнява търговска дейност, защото то запазва това си качество, тъй като членственото участие в дружеството не означава пряко осъществяване на търговска дейност от това лице".

Предвид всичко изтъкнато е видно, че кметът на район "Слатина" – Столична община, не е извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон, тъй като самото съдружие не представлява търговска дейност по смисъла на Търговския закон. Следователно кметът на район "Слатина" – Столична община няма задължение да прехвърли в предвидения в чл. 41, ал. 1 ЗМСМА срок дружествените си дялове, нито е нужно да уведомява писмено за предприемане на необходимите действия председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия.

Поради гореизложените съображения следва да се приеме, че жалбата-сигнал от Радио и телевизия "Истина и свобода" е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а също така че несъвместимост в случая не е налице.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 4, вр. с чл. 42, ал. 1, т. 5 и т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА и чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска избирателна комисия – Столична община предлагам проект за решение

РЕШЕНИЕ №1243-МИ/20.02.2025г.

НЕ УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ по чл. 42, ал. 1, т. 5 и т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА от Георги Пламенов Илиев по сигнал на Радио и телевизия „Истина и Свобода“ по **сигнал, заведен** с вх. № 1861/20.06.2024 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 107/20.06.2024 г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията, относно несъвместимост по отношение на кмета на район "Слатина" – Столична община.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Борислав Любомиров Тасев, Велин Ангелов Пеев, Веселин Захариев Варчев, Петър Цанков Георгиев, Цветанка Петкова Петкова, Анелия Иванова Иванова, Виктория Георгиева Илиева, Добри Тенчев Тенев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Стоил Владимиров Моллов

Против: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Адриан Христов Асенов, Анна Григорова Илиева, Даниела Иванова Ненкова, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милен Събинов Ревански, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Николай Иванов Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров,

Цветелин Минчев Хорозов, Явор Росенов Митев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Цвета Ангелова Точева, , Валери Владимиров Цолов, Стоян Красимиров Кожухаров, Явор Петров Гочев, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова

Представеният проект за решение не е приет.

Други изказвания и предложения не бяха направени, като Петър Цанков Георгиев заяви, че ще представи особено мнение към протокола.

Заседанието беше закрито, в 19:30 ч., поради изчерпване на дневния ред от председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
Полина Витанова

СЕКРЕТАР: _____
Борислав Тасев