



## ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, <https://oik2246.cik.bg>; e-mail: [oik2246@cik.bg](mailto:oik2246@cik.bg);  
тел: 02980 98 43; 0/987 97 07; 02980 98 54; 02980 98 71; 0882 284710; 0882299265; 0882082264

### ПРОТОКОЛ № 26/01.11.2023 г.

Днес, 01.11.2023 г., от 19:00 ч., в сградата на Столична община, гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, се проведе заседание на **Общинска изборителна комисия – Столична община**, назначена с решение на Централната изборителна комисия № 2180-МИ от 01.09.2023 г., което е изменено с решения № № 2244-МИ от 07.09.2023 г., за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

### НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ, КАКТО СЛЕДВА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Жана Бориславова Иванова
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Иван Красимиров Иванов
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Метин Мехмед Сюлейман
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Райна Константинова Евтимова
СЕКРЕТАР:	Борислав Любомиров Тасев
ЧЛЕНОВЕ:	Анелия Иванова Иванова Валери Владимиров Цолов Валя Стефанова Козовска-Трулева Велин Ангелов Пеев Венцеслав Василев Йотов Виолета Красиминова Темелкова-Петрова Георги Константинов Димитров Десислава Здравкова Таранова-Андонова Добри Тенчев Тенев Евгений Кирилов Пепелянков Живка Василева Котева Ивайло Веселинов Василев Иван Асенов Манчев Калоян Христов Колев

	Красимир Георгиев Сираков Малина Маринова Найденова Мария Генчева Георгиева Милена Кирилова Колева Надя Асенова Ангелова Петър Цанков Георгиев Снежана Младенова Кондева Стоил Петромил Сотиров Стоян Красимиров Кожухаров Цветанка Петкова Петкова Явор Петров Гочев
ОТСЪСТВАТ:	Анастасия Георгиева Дюлгерова Величка Йорданова Грънчарова Веселин Захариев Варчев Виктория Георгиева Илиева Мартина Цветанова Маринова Милен Събинов Ревански Павел Любомиров Миланов Соня Боянова Василева

Присъстват повече от половината членове на ОИК – Столична община. На основание чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, комисията има изискуемия от закона кворум за провеждането на заседание и за приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието.

Председателят на ОИК – Столична община направи предложение заседанието на комисията да протече при предварително обявения дневен ред, както следва:

1. Приемане на правила относно номерацията на удостоверения на Общинска избирателна комисия в община Столична, София-град на обявените за избрани кандидати
2. Доклад по сигнали и жалби, постъпили след края на изборния ден, 29.10.2023 г.
3. Доклад по сигнали и жалби, постъпили след края на изборния ден, 29.10.2023 г.

Направеното предложение за дневен ред бе подложено на гласуване, както следва:

### ГЛАСУВАЛИ

**За:** Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Константинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Анелия Иванова Иванова, Валери Владимиров Цолов, Валя Стефанова Козовска-Трулева, Велин Ангелов Пеев, Венцеслав Василев Йотов, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Георги Константинов Димитров, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев,

Иван Асенов Манчев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милена Кирилова Колева, Надя Асенова Ангелова, Петър Цанков Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев

**Против:** няма.

В резултат от гласуването, Комисията прие направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точките от приетия дневен ред.

**По т.1 от дневния ред:** относно приемане на правила относно номерацията на удостоверения на Общинска изборителна комисия в община Столична, София-град на обявените за избрани кандидати

На основание чл. 87, ал. 1, т. 26 от Изборния кодекс, Общинска изборителна комисия в Столична община (ОИК – Столична община) прие

### **РЕШЕНИЕ 999-МИ**

1. На обявените за избрани кандидати за общински съветници и за кметове на проведените на 29 октомври 2023г. избори за общински съветници и за кметове, както и на насрочените за втори тур избори за кметове на 05 ноември 2023г., се издават удостоверения по образец Приложение № 94-МИ и Приложение № 95-МИ от изборните книжа, утвърдени с Решение № 1952-МИ от 3 август 2023г. на ЦИК.
2. Удостоверенията по т.1 имат единна последователна номерация за всеки вид избор, изписана с арабски цифри, която започва от 1, като след съответната арабска цифра се поставя тире и се добавя съответното съкращение – КО, КР, КК или СО.

**РЕШЕНИЕТО** на ОИК – Столична община подлежи на оспорване пред ЦИК по реда на чл. 88 ИК, в 3-дневен срок от публикуването му.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

### **ГЛАСУВАЛИ**

**За:** Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Константинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Анелия Иванова Иванова, Валери Владимиров Цолов, Валя Стефанова Козовска-Трулева

Велин Ангелов Пеев, Венцеслав Василев Йотов, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Георги Константинов Димитров, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Иван Асенов Манчев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милена Кирилова Колева, Надя Асенова

Ангелова, Петър Цанков Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев

**Против:** няма.

Други изказвания не бяха направени.

**По т. 2 от дневния ред:** относно доклад по сигнали и жалби, постъпили в изборния ден, 29.10.2023 г

Председателят на ОИК – Столична община представи доклад по сигналите и жалбите, постъпили в изборния ден след 12,00 часа, както следва:

1. По имейла на ОИК Столична община в 12,16 часа е постъпила жалба от Александра Стеркова, пълномощник на МК „Продължаваме промяната-Демократична България“ (Спаси София). Същата е заведена с вх. № 1335/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. Постъпилият в ОИК - Столична община документ, макар и обозначен като жалба, следва да се разгледа като сигнал, доколкото чрез него комисията бива уведомена за евентуално извършени нарушения на изборното законодателство. В същият е посочено, че в СИК 224624010 районната администрация е указала на СИК да освободи помещението за дезинфекция. ОИК Столична община е дала указания на районната администрация чрез секретаря на района дезинфекцията да се преустанови или да не се извеждат членовете на СИК от изборните помещения.
2. По имейла на ОИК Столична община в 11,22 часа е постъпила жалба от Христо Копаранов, пълномощник на МК „Продължаваме промяната-Демократична България“ (Спаси София). Същата е заведена с вх. № 1322/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. Постъпилият в ОИК - Столична община документ, макар и обозначен като жалба, следва да се разгледа като сигнал, доколкото чрез него комисията бива уведомена за евентуално извършени нарушения на изборното законодателство. В същия се посочва, че в СИК 224619015 върху бюлетината за кмет на община, е имало знак X в бялото поле след имената на кандидатите като членовете на СИК са казали, че при броенето на резултатите това няма да доведе до установяване на недействителен вот. ОИК Столична община е дала указания на председателя на СИК на гласоподавателите да бъдат давани празни бюлетини, а тези, върху които има знаци, да бъдат описани в протокола по предвидения в ИК ред.
3. По имейла на ОИК Столична община в 12,13 часа е постъпил сигнал от адв. Маргарита Махаева, САК, народен представител от ПГ на ПП Възраждане. Същият е заведен с вх. № 1333/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същият се излагат данни, че в район Слатина билбордове на кандидата Георги Илиев, излъчен от МК „Продължаваме промяната-Демократична България“ (Спаси София)“ се намират в непосредствена близост до избирателни секции № 32, 33, 34 и 35 на ул. Гео Милев в Национално училище за танцови изкуства, с което пряко се нарушава разпоредбата

на чл. 184, ал. 1 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за поставени билбордове съгласно НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, а разрешения за поставянето им се издава на лица и форми, заявили искане и изпълнили процедурата по чл. 24-31 от Наредбата. Видно от представените със сигнала снимки собственик на билборда е търговско дружество, чийто предмет на дейност е предоставянето на услуги по външна реклама. В този смисъл, налице са търговски отношения по наемане на рекламни площи- частна собственост. Компетенции за проверка, във връзка с разходването на средства в хода на предизборната кампания са възложени на Сметната палата. ОИК Столична община няма компетентност съгласно ИК да указва премахване на рекламни материали от билбордове или да премахва такива.

4. По имейла на ОИК Столична община в 13,17 часа е постъпил сигнал от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1342/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СДВР е получен сигнал от адв. Кремена Крумова, в който се посочва, че кандидатът за кмет на район, издигнат от ГЕРБ Стефан Марков има платена реклама във Фейсбук, а в днешния ден агитацията е забранена. Към сигнала е приложена екранна снимка на компакт диск, съдържащ видео файл с въпросната реклама. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият касае публикация, разпространявана чрез социалната мрежа Фейсбук. Следва да се посочи, че съгласно Раздел I, т. 8 от Решение № 2469-МИ/19.09.2023 г. на Централна избирателна комисия, „Не са медийни услуги социалните мрежи (фейсбук, твитър и други подобни) и личните блогове.“ По аргумент на противното от чл. 181, ал. 1 ИК, същите не попадат в обхвата на контрол от страна на ОИК Столична община в периода на предизборната агитация доколкото същите не представляват медийна услуга. Същото е основанието и в предизборния/изборния ден.
5. По имейла на ОИК Столична община в 13,46 часа е постъпил сигнал от Димитрина Илкова, заведен с вх. № 1350/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В 14,32 часа на имейла на ОИК Столична община е постъпил идентичен сигнал от същия жалбоподател. В същия се излагат данни за нарушение на разпоредбата на чл. 182, ал. 4 от ИК относно извършена агитация в изборния ден от лицето Магдалена Атанасова, дъщеря на независимия кандидат Цветелина Гаврилова пред СИК 224621031. Посочва се, че главният специалист Василина Викторова стои в изборното помещение, за което няма право. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя, а същият е индивидуализиран с две имена. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на

съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

6. По имейла на ОИК Столична община в 14,04 часа е постъпил сигнал от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1352/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК в 71 СУ с. Казичене, където се помещават СИК от № 3 до № 7, бившият кмет и настоящ кандидат носел в себе си повече от 10 найлонови торбички, в които се намирили сандвичи и бутилки минерална вода. Същите били оставени на пейка пред училището и били приети от представители на СИК. По-късно същият предал подобни торбички и на други представители на СИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за раздаване на храна на членовете на СИК, което не е нарушение на изборния процес и е обичайна практика.
7. По имейла на ОИК Столична община в 14,04 часа е постъпил сигнал от Йордан Тренков, заведен с вх. № 1354/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че на лицето и на жена му е било отказано да гласуват в СИК на 133 училище Пушкин. Посочва се, че имат постоянен адрес в район Средец от 10.06.2023 г. с адрес на ул. Иван Вазов № 22, където смятат да живеят. Посочва се, че са гласували на старият им адрес в район Искър като са загубили време и не са могли да изберат кмет на район Средец. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че решението на СИК е правилно като са приложени разпоредбите на чл. 396, ал. 1 от ИК и Решение № 1955-МИ/03.08.2023 г. на ЦИК, т. 2 от същото.
8. По имейла на ОИК Столична община в 14,07 часа е постъпила жалба от Благовест Стамболиев, заведена с вх. № 1355/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата се излагат данни, че на информационното табло пред изборното помещение на СИК 17 в 19 СУ, район Красно село, върху списъка на общинските съветници, е ограден номер 76 на МК ГЕРБ/СДС. ОИК Столична община като разгледа жалбата даде указания на районната администрация на район Красно село да предостави ново табло на общинските съветници на СИК 17.

9. По имейла на ОИК Столична община в 14,23 часа е постъпил сигнал /неправилно титулуван в имейла като жалба/ от Моника Антонова, заведен с вх. № 1357/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 34 в район Красно село и ѝ отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
10. По имейла на ОИК Столична община в 14,38 часа е постъпил сигнал от Спас К, заведен с вх. № 1361/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 33 в район Овча купел му е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
11. По имейла на ОИК Столична община в 14,40 часа е постъпил сигнал от Росица Ганчева-Радева, заведен с вх. № 1362/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 62 ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК –

Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че на територията на Столична община в повече от един район има СИК с номер 62, а в сигнала не се сочи район, в който се намира секцията.

12. По имейла на ОИК Столична община в 15,25 часа е постъпила жалба от Лидия Михова, препратена от ЦИК, заведена с вх. № 1365/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата се посочва, че в СИК 53 в Западен парк, ул. Ян А. Камински много възрастен член на СИК дава бюлетини и поставя печати като върху бюлетините не се поставят печати. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на жалбата и като такава същата не следва да бъде разглеждана по същество, а да бъде оставена без разглеждане като недопустима. За пълнота следва да се посочи, че ОИК Столична община е дала указания на председателя на СИК за стриктно спазване на правилата на ИК.
13. По имейла на ОИК Столична община в 15,25 часа е постъпил сигнал от Десислав Желепов, препратен от ЦИК. Същият е заведен с вх. № 1366/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същият се излагат данни, че в гр. София, бул. Черни връх, на спирка на градския транспорт до хотел Хилтън, има билборд в полза на кандидата на партия Възраждане, което е агитация в изборния ден. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за поставени билбордове съгласно НАРЕДБА за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, а разрешения за поставянето им се издава на лица и форми, заявили искане и изпълнили процедурата по чл. 24-31 от Наредбата. Видно от представените със сигнала снимки собственик на билборда е търговско дружество, чийто предмет на дейност е предоставянето на услуги по външна реклама. В този смисъл, налице са търговски отношения по наемане на рекламни площи- частна собственост. Компетенции за проверка, във връзка с разходването на средства в хода на предизборната кампания са възложени на Сметната палата.
14. По имейла на ОИК Столична община в 16,25 часа е постъпил сигнал от Фани Аронова, заведен с вх. № 1371/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 21 в район Оборище ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на



член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

15. По имейла на ОИК Столична община в 16,27 часа е постъпила жалба от Александра Тодорова, препратена от Мая Кючукова, координатор на ПП ИТН за 25 МИР, заведена с вх. № 1372/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата се излагат данни, че личните данни на жалбоподателката са неправомерно предоставени от председателят на СИК 36 в район Красна поляна на трето лице, което не е предоставило документ, във връзка със спор за действителност на бюлетина. ОИК Столична община като разгледа жалбата установи, че се касае за нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД. В този смисъл компетентна да се произнесе по казуса е КЗЛД.
16. По имейла на ОИК Столична община в 16,39 часа е постъпил сигнал от 08-РУ СДВР, заведена с вх. № 1374/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 030 в с. Железница действащият кмет Дойчин Стоянов Сремкин е забелязан да разговаря с граждани. Не е установено същият да извършва агитационна дейност по повод изборите. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че в същия практически не се съдържат данни за извършване на действия в нарушение на изборното законодателство.
17. По имейла на ОИК Столична община в 17,51 часа е постъпил сигнал от Страхил Страхилев, заведен с вх. № 1375/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че днес, в деня на изборите, жалбоподателят е получил агитационен материал на г-н Терзиев. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде

оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че в сигнала липсва и конкретика къде е получен въпросният агитационен материал.

18. По имейла на ОИК Столична община в 16,57 часа е постъпил сигнал от Аделина Кременска, заведен с вх. № 1376/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че при гласуването ѝ в СИК 119 в район Люлин, членът на СИК е разкрил тайната на вода като е повдигнал бюлетината ѝ. ОИК Столична община като разгледа сигнала е дала указания на председателя на СИК 119, район Люлин за стриктно спазване на правилата на изборния процес.
19. По имейла на ОИК Столична община в 15,19 часа е постъпил сигнал от адв. Маргарита Махаева, САК, народен представител от ПГ на ПП Възраждане. Същият е заведен с вх. № 1378/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, лицето Сашка Петрова, настоящ кмет на с. Бусманци, стои пред училището, където са СИК 75 и 76, посреща избирателите, води ги към секциите и им дава инструкции за кого да гласуват. ОИК Столична община като разгледа сигнала и извърши проверка чрез председателите на двете СИК установи, че лицето Сашка Петрова не се намира на територията на училището в с. Бусманци.
20. По имейла на ОИК Столична община в 17,25 часа е постъпил сигнал от Теодора Дамянова, заведен с вх. № 1379/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в рамките на изборния ден в телефона ѝ излиза клип на независим кандидат за кмет на район Лозенец Атанас Минев. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. За пълнота 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че в сигнала липсва и конкретика къде в телефона си жалбоподателя е видял въпросния клип.
21. По имейла на ОИК Столична община в 14,47 часа е постъпил сигнал от Ирина Николова, препратен от ЦИК, заведен с вх. № 1382/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в МИР 24 гр. Бухово кандидатът за кмет Детелина Василева Йонкова посреща избирателите пред секциите с информация с колко гласа водят кметовете. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални

предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че в сигнала не се съдържат данни за извършване на агитация по смисъла на §1, т. 17 от ДР на ИК.

22. По имейла на ОИК Столична община в 14,47 часа е постъпил сигнал от Анета Зерина, препратен от ЦИК, заведен с вх. № 1383/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 112 в район Младост дъщеря ѝ не е могла да упражни правото си на глас, защото е била включена в списъка на заличените лица поради липса на настоящ адрес на територията на Р България. Посочва се допълнително, че лицето живее в България от 01.09.2021 г. и има лична карта, издадена от МВР София. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за приложение на разпоредбата на чл. 39 във връзка с чл. 27 от ИК. Избирателят е имал правото съгласно чл. 39 да предприеме съответните действия или съгласно ал. 5 да обжалва отказа пред съответния административен съд.
23. По имейла на ОИК Столична община в 14,47 часа е постъпил сигнал от Валентина Маринкова, препратен от ЦИК, заведен с вх. № 1384/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в пощенските кутии на бл. 40Б, ж.к. Банишора в деня за размисъл са натъпкани брошури. Към сигнала е приложен снимков материал, от който се вижда, че брошурите са на кандидата за кмет на Столична община Деян Николов с № 42. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че ОИК Столична община се произнася по сигнали и жалби в хода на предизборната кампания, както и по такива за нарушения на изборните правила в изборния ден.
24. По имейла на ОИК Столична община в 14,47 часа е постъпила жалба от Николина Чакърва, препратена от ЦИК, заведен с вх. № 1385/29.10.2023 г. на ОИК Столична община и № 60 от 29.10.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В

същата се излагат данни, че в гр. Нови Искър в близост до 171 училище Стоил Попов на ул. Светлина № 38 в кв. Кумарица са разлепени плакати с ликовете на г-жа Райчева, досегашен кмет на района, в намиращия се там хотел. Друг представител на ГЕРБ Стефан Марков използвал социалните мрежи в своя угода. ОИК Столична община като разгледа жалбата установи, че същата не е подписана от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на жалбата и като такава същата не следва да бъде разглеждана по същество, а да бъде оставена без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че в жалбата липсва информация дали хотелът се намира на по-малко от 50 метра от СИК на територията на кв. Кумарица. Що се отнася до използването на социалните мрежи, то съгласно Раздел I, т. 8 от Решение № 2469-МИ/19.09.2023 г. на Централна изборителна комисия, „Не са медийни услуги социалните мрежи (фейсбук, твитър и други подобни) и личните блогове.“ По аргумент на противното от чл. 181, ал. 1 ИК, същите не попадат в обхвата на контрол от страна на ОИК Столична община в периода на предизборната агитация доколкото същите не представляват медийна услуга. Същото е основанието и в предизборния/изборния ден.

25. По електронна поща в ОИК Столична община в 7,40 часа на 29.10.2023г. с вх.№ 1293 е постъпило писмо- сигнал препратен по компетентност от СДВР. В писмото се посочва, че в 00.42 часа на 29.10.2023г., в Оперативен дежирен център на СДВР е получен сигнал от лице, което съобщава за неправомерна агитация в платформата You Tube на партиите ПП и ДБ за гр. София. С оглед изложеното, ОИК- Столична като взе предвид че, *YouTube* е *социална мрежа* и уебсайт за видеосподеляне, на който потребителите могат да качват, споделят и гледат видеоклипове и раздел I т. 8 на Решение № 2469-МИ/19.09.2023г., оставя сигнала без разглеждане.
26. По електронна поща в ОИК Столична община в 8,31 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1298 е постъпило оплакване евентуално от Данчо Георгиев за поставен агитационен материал срещу сграда, в която се помещава изборителна секция 224617055 вероятно на разстояние по- малко от изискуемото по чл. 184 ал. 1 ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е

налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

27. По електронна поща в ОИК Столична община в 14,50 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1386 е постъпило оплакване евентуално от Светослав Георгиев, препратено по компетентност от ЦИК. В сигнала се твърди наличието на агитационен материал на КП Граждани за общината в изборния ден на оградата на 39 СУ, в което се помещават секции с номера 55 до 63. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
28. По електронна поща в ОИК Столична община в 14,50 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1387 е постъпило оплакване евентуално от Любомир Сираков, препратено по компетентност от ЦИК. В оплакването се твърди, че заместник председателят на секция 18, което се намира в 11 ОУ „Свети Пимен Зографски“ в Дианабат, гр. София, поставял печатите на гърба на бюлетините извън границите на определените за това полета. Поставя се въпросът дали това води до недействителност на подпечатаните по този начин бюлетини. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота, следва да се посочи, че бюлетините, носещи два печата на СИК, макар и излизащи извън рамките на полетата за печат, са действителни.
29. По електронна поща в ОИК Столична община в 14,50 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1388 е постъпило оплакване евентуално от Антония Атанасова, препратено по компетентност от ЦИК. В оплакването се твърди, че секционните комисии в кв. Враждебна питат изборителите за какво искат да гласуват и им подавали съответните бюлетини и отбелязвали в изборителния списък кой с колко бюлетини е гласувал и това водело до опорочаване на вота. ОИК Столична община като разгледа сигнала

установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. Следва също така да се посочи, че секционната комисия е действала съгласно указания дадени с Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните изборителни комисии в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. в предизборния ден и до закриване на изборния ден при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване.

30. По електронна поща в ОИК Столична община в 14,52 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1389 е постъпило оплакване евентуално от Димитър Черкезов, препратено по компетентност от ЦИК. В оплакването се твърди, че 54-та секционна комисия в уще Ваня Войнова в София питат изборителите за какво искат да гласуват, за да им подавали съответните бюлетини и това водело до опорочаване на вота. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. Следва също така да се посочи, че секционната комисия е действала съгласно указания дадени с Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните изборителни комисии в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. в предизборния ден и до закриване на изборния ден при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване.
31. В ОИК- Столична община в 17.44 ч. с вх. № 1390 е постъпила жалба от Станислав Младенов, председател на районната организация на БСП- Връбница. В жалбата се твърди че, около 16.00 часа в 140 СОУ „Иван Богоров“ е нарушен Изборния кодекс, а именно: партийни активисти на ГЕРБ посрещали гласоподаватели и затруднявали достъпа им до секциите. Обещавало се получаване на облага след представяне на снимка, направена с мобилен телефон при попълването в тъмната стая. Това се

случвало до магазин, който се намира срещу централния вход на училището и се описва млад мъж, който бил не бил от квартала, но е засичан по време на избори. В подадената жалба не се съдържат непосредствени впечатления на жалбоподателя за извършени нарушения на Изборния кодекс. Предвид високата степен на абстрактност и лаконичност в сигнала ОИК Столична община е в обективна невъзможност да квалифицира каквито и да е нарушения и да се произнесе по същество. Остава без разглеждане сигнал относно предизборна агитация в нарушение на Изборния кодекс.

32. В ОИК- Столична община в 17.44 ч. с вх. № 1391 е постъпила жалба от Станислав Младенов, председател на районната организация на БСП- Връбница. В жалбата се твърди че, около 15.00 часа в 70 ОУ НГДЕК- Модерно предградие е нарушен Изборния кодекс, а именно: гласоподаватели видели как излизаци граждани, които вече са гласували са пресрещани от други хора и се осъществявала размяна на пари. Можело да се предположи, че ставало въпрос за „купен“ вот, защото лицата, които осъществявали дейността по предаването на парични средства били мургави и били подпрени на автомобили с регистрационни номера от друга населено място. В подадената жалба не се съдържат непосредствени впечатления на жалбоподателя за извършени нарушения на Изборния кодекс. Предвид високата степен на абстрактност и лаконичност в сигнала ОИК Столична община е в обективна невъзможност да квалифицира каквито и да е нарушения и да се произнесе по същество. Остава без разглеждане сигнал относно предизборна агитация в нарушение на Изборния кодекс.
33. По електронна поща в ОИК Столична община в 17,34 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1393 е постъпило оплакване евентуално от Нина Денева. В оплакването се твърди, че изборителните права на лицето са нарушени, тъй като не му е дадена възможност да гласува със СУЕМГ. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
34. По електронна поща в ОИК Столична община в 17,37 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1395 е постъпила жалба от Николай Трифонов. В жалбата се посочва, че на 29.10.2023г., деня на местните избори, съпредседателят на ПП Продължаваме промяната Кирил Петков е агитирал гласоподавателите да гласуват за коалицията, от която част е и неговата формация във Фейсбук. С оглед изложеното, ОИК- Столична като взе предвид че, *Фейсбук е социална мрежа* и раздел I т. 8 на Решение № 2469-МИ/19.09.2023г., оставя жалбата без разглеждане.

35. По електронна поща в ОИК Столична община в 18,00 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1396 е постъпило оплакване евентуално от Албена Хайтова. В оплакването се твърди, че изборителните права на лицето са нарушени, тъй като не му е дадена възможност да гласува със СУЕМГ. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
36. По електронна поща в ОИК Столична община в 18,08 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1397 е постъпило оплакване евентуално от Валентина Йоргакиева. В оплакването се твърди, че изборителните права на лицето са нарушени, тъй като не му е дадена възможност да гласува със СУЕМГ. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
37. По електронна поща в ОИК Столична община в 18,16 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1398 е постъпило оплакване евентуално от Цветомира Данова. В оплакването се твърди, че изборителните права на лицето са нарушени, тъй като не му е дадена възможност да гласува със СУЕМГ. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.



38. По електронна поща в ОИК Столична община в 18,19 часа на 29.10.2023г. с вх. № 1399 е постъпило оплакване евентуално от Петя Карабулева Динчева, препратено от ЦИК. В оплакването се твърди, че кандидатите за кмет Пламен Колев и Благой Асенов след като са гласували са продължили да стоят в двора на читалището в с. Долни Богров. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
39. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 18:19 ч. по електронната поща е получен сигнал препратен по компетентност от ЦИК . Сигналът е заведен с входящ № 1401/29.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 18:19 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излагат данни, че при откъсване на контролния отрязък на бюлетините се показва първият ред и на трите бюлетини. Тъй като в сигнала няма данни за извършени нарушения на Изборния кодекс ОИК – Столична община счита, същият не следва да бъде разглеждан по същество. След като се запозна с подаденият сигнал, ОИК Столична община констатира, че същия е с неизвестен подател, освен това не е подписан от страна на сигналоподателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество.
40. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 18:31 ч. по електронната поща е получена жалба. Жалбата е заведена с входящ № 1402/29.10.2023г във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 18:31 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В жалбата се излагат данни, за нарушени избирателни права на жалбоподателя, вследствие на решение № 2819-МИ от 27.10.2023 год. на ЦИК изразяващи се в липса на възможност да гласува с техническо устройство за машинно гласуване. След като се запозна с подадената жалба, ОИК Столична община констатира, че същата е с неизвестен подател, освен това не е подписана от страна на жалбоподателя. Подписването на всеки сигнал или жалба,

изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество.

41. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 18:31 ч. по електронната поща е получен сигнал от Христо Копаранов. Сигналът е заведен с входящ № 1403/29.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 18:31 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излаган данни, че в СИК 224612024 в гр. София, тъмната стая за гласуване се формирана от две подвижни ученически дъски между които има луфт , като тайната на вота може да бъде нарушена. Тъй като в сигнала няма данни за извършени нарушения на Изборния кодекс ОИК – Столична община счита, същият не следва да бъде разглеждан по същество.
42. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 18:42 ч. по електронната поща е получен сигнал от Деница Янакиева. Сигналът е заведен с входящ № 1403<sup>1</sup>/29.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 18:42 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излаган данни, че в Секция 28 в район Красно село всички членове на комисията са били с декларации от 05.11.2023 а не от 29.10.2023 год. Тъй като в сигнала няма данни за извършени нарушения на Изборния кодекс ОИК – Столична община счита, същият не следва да бъде разглеждан по същество.
43. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 18:49 ч. по електронната поща е получен сигнал от Деница Янакиева. Сигналът е заведен с входящ № 1404/29.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 18:49 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излаган данни, че в Секция 41 в район Красно село всички членове на комисията са били с декларации от 05.11.2023 а не от 29.10.2023 год. Тъй като в сигнала няма данни за извършени нарушения на Изборния кодекс ОИК – Столична община счита, същият не следва да бъде разглеждан по същество.
44. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 18:42 ч. по електронната поща е получен сигнал от Деница Янакиева. Сигналът е заведен с входящ № 1405/29.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 18:49 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излаган данни, че в Секция 80 в район Красно село всички членове на комисията са били с декларации от 05.11.2023 а не от 29.10.2023 год. Тъй като в сигнала няма данни за извършени нарушения на Изборния кодекс ОИК – Столична община счита, същият не следва да бъде разглеждан по същество. В ОИК Столична община на 29.10.2023г.

в 19:04 ч. по електронната поща е получена жалба. Жалбата е заведена с входящ № 1406/29.10.2023г във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 19:04 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В жалбата се излагат данни, за нарушени избирателни права на жалбоподателя, вследствие на решение № 2819-МИ от 27.10.2023 год. на ЦИК изразяващи се в липса на възможност да гласува с техническо устройство за машинно гласуване. След като се запозна с подадената жалба, ОИК Столична община констатира, че същата е с неизвестен подател, освен това не е подписана от страна на жалбоподателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество.

45. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 19:17 ч. по електронната поща е получен сигнал от Самуил Попов. Сигналът е заведен с входящ № 1407/29.10.2023 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 19:17 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излагат данни, че на територията на с. Бистрица, Столична община има разположен 1 бр. транспарант на ъгъла на ул. „Стефан Стамболов“ и ул. „Бреза“ е разположен на място което не е включено в Заповед № СОА23-РД09-2036 от 21.09.2023 на кмета на Столична община. След като се запозна с подаденият сигнал, ОИК Столична община констатира, че не е компетентна да се произнася относно предизборна агитация в изборния ден. При това положение ОИК – Столична община счита, сигнала не следва да бъде разглеждан по същество.

46. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 19:38 ч. по електронната поща е получен сигнал. Сигналът е заведен с входящ № 1417/29.10.2023г във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 19:38 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигналът се излагат данни, че в СИК са били питани гласоподавателите „за кой избор желаят да получат бюлетина за гласуване“. След като се запозна с подаденият сигнал, ОИК Столична община констатира, че същият е с неизвестен подател, освен това не е подписан от страна на жалбоподателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е

налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество.

47. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 19:41 ч. по електронната поща е получена жалба. Жалбата е заведена с входящ № 1418/29.10.2023г във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 19:41 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В жалбата се излагат данни, за нарушени избирателни права на жалбоподателя, вследствие на решение № 2819-МИ от 27.10.2023 год. на ЦИК изразяващи се в липса на възможност да гласува с техническо устройство за машинно гласуване. След като се запозна с подадената жалба, ОИК Столична община констатира, че същата е с неизвестен подател, освен това не е подписана от страна на жалбоподателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество.
48. В ОИК Столична община на 29.10.2023г. в 19:43 ч. по електронната поща е получен сигнал. Сигналът е заведена с входящ № 1419/29.10.2023г във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 60/29.10.2023г. в 19:42 часа във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигналът се излагат данни, за нарушени избирателни права на сигналаподателя, вследствие на решение № 2819-МИ от 27.10.2023 год. на ЦИК изразяващи се в липса на възможност да гласува с техническо устройство за машинно гласуване. След като се запозна с подадената жалба, ОИК Столична община констатира, че същата е с неизвестен подател, освен това не е подписана от страна на жалбоподателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

**ГЛАСУВАЛИ**

**За:** Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Константинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Анелия Иванова Иванова, Валери Владимиров Цолов, Валя Стефанова Козовска-Трулева, Велин Ангелов Пеев, Венцеслав Василев Йотов, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Георги Константинов Димитров, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Иван Асенов Манчев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милена Кирилова Колева, Надя Асенова Ангелова, Петър Цанков Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев

**Против:** няма.

Други изказвания не бяха направени.

**По т. 2 от дневния ред:** относно доклад по сигнали и жалби, постъпили след края на изборния ден, 29.10.2023 г.

Председателят на ОИК – Столична община представи доклад по сигналите и жалбите, постъпили след края на изборния ден, 29.10.2023 г., както следва:

1. По имейла на ОИК Столична община в 20,27 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от 03 РУ-СДВР. Същият е заведен с вх. № 1420/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излагат данни, че на жалбоподателката Анета Николова Душева ѝ е било обяснено от члена на СИК 27 в район Красна поляна Цветанка Иванова, че не може да гласува за всички видове избори и е задържала личната карта. В сигнала се посочва допълнително, че жалбоподателката е гласувала в следствие и си е получила документа за самоличност. Лицето Цветанка Иванова също е дала обяснения пред органите на МВР като е посочила, че данните в сигнала не отговарят на истината. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за упражняване на правото на глас на гласоподавател. Доколкото сигналът е постъпил в ОИК Столична община след края на изборния ден, то комисията не би могла да извърши проверка и да даде указания на членовете на СИК.
2. По имейла на ОИК Столична община в 20,34 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Милена Тончева, заведен с вх. № 1421/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 12 в район Младост ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се

произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

3. По имейла на ОИК Столична община в 20,39 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Албена Христова Тодорова, заведен с вх. № 1422/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 79 в район Слатина ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
4. По имейла на ОИК Столична община в 20,42 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Фани Дженева, препратен от ЦИК, заведен с вх. № 1423/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излагат данни, че Асен Гъбев, зам. председател на СИК 25, район Подуяне нерегламентирано е дал указания на жалбоподателката да гласува с преференция като в противен случай бюлетината ѝ би била невалидна. Междувременно започнал непровокирано да разказва анекдоти и вицове като конкретно ги е адресирал до жалбоподателката. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че доколкото сигналът е постъпил в ОИК Столична община след края на изборния ден, то комисията не би могла да извърши проверка и да даде указания на членовете на СИК.
5. По имейла на ОИК Столична община в 20,42 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Антоанета Божкова, препратен от ЦИК, заведен с вх. № 1424/01.11.2023 г. на ОИК

Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В сигнала се излагат данни, че при гласуването ѝ в СИК 56 бюлетините са ѝ били дадени без да бъдат сгънати като след откъсването на отрязъците след гласуването със същите вотът ще бъде видим. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че в сигнала не се съдържат данни в кой район се намира СИК 56. На следващо място и доколкото сигналът е постъпил в ОИК Столична община след края на изборния ден, то комисията не би могла да извърши проверка и да даде указания на членовете на СИК.

6. По имейла на ОИК Столична община в 20,51 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1425/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че при гласуването на жалбоподателката Екатерина Александрова в СИК за 11 блок на 36 училище гр. София, при подаване на попълнените от нея бюлетини, членът на СИК преди да постави втория печат е отворил две от бюлетините и е погледнал за кого е гласувала. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за упражняване на правото на глас на гласоподавател. Доколкото сигналът е постъпил в ОИК Столична община след края на изборния ден, то комисията не би могла да извърши проверка и да даде указания на членовете на СИК.
7. По имейла на ОИК Столична община в 20,53 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1426/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че е постъпил сигнал от Михаела Димитрова за липсваща машина за гласуване в СИК 58 в район Младост. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за приложението на Решение № 2819-МИ/27.10.2023 г. на ЦИК и Решение № 903-МИ/27.10.2023 г. на ОИК Столична община.
8. По имейла на ОИК Столична община в 20,53 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1427/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че при гласуването на жалбоподателката Елизабет Димитрова в СИК в 134 СУ за трети поредни избори гласоподавателите са разпитвани с коя буква започвала името им като за определен период от време се

допускали само такива, отговарящи само на единия от двата списъка с имена и това водело до струпване на гласуващи. Допълнително СИК не отбелязали колко бюлетини е пуснала срещу името ѝ. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за упражняване на правото на глас на гласоподавател. Доколкото сигналът е постъпил в ОИК Столична община след края на изборния ден, то комисията не би могла да извърши проверка и да даде указания на членовете на СИК.

9. По имейла на ОИК Столична община в 20,57 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Александра Стеркова, пълномощник на МК „Продължаваме промяната-Демократична България“ (Спаси София). Същият е заведен с вх. № 1429/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 224610099 се извършват действия в нарушение на изборния процес като СИК не извършва действията по преброяване на бюлетините (гласовете) съобразно последователността, описана в МУ и с това създавали опасност за правилното отчитане на гласовете. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за приложението на Решение № 2655-МИ от 12 октомври 2023 г. на ЦИК, с което са приети Методически указания на Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните изборителни комисии в изборите за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г. в предизборния ден и до закриване на изборния ден при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване. ОИК Столична община няма правомощия да се намесва в работата на СИК след обявяване на края на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването в съответната СИК. Отделно от това ОИК Столична община счита, че в сигнала не се съдържат данни за изборно нарушение.
10. По имейла на ОИК Столична община в 21,05 часа на 29.10.2023 г. е постъпила жалба от Катя Велизарова Евстратиева, заведена с вх. № 1430/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата се излагат данни, че на 29.10.2023 г. в 75 ОУ р-н Красна поляна, изборителни секции от 59 до 71 около 19 часа в коридора на втория етаж на училището лицето Елеонора Георгиева Стратиева-Ганева в качеството си на председател на 61 СИК е започнала да пречи на изборния процес и да се намесва грубо в работата на другите СИК. Междувременно при направената ѝ забележка е изпаднала в необуздана ярост и неконтролируемо поведение като е използвала нецензурен език, придружен със заплахи към жалбоподателката персонално и други служебни лица, участващи в изборите. ОИК Столична община като разгледа жалбата установи, че същата на първо място е адресирана до РИК 25 МИР, каквато комисия на тези избори не е конституирана. На следващо място в жалбата не се съдържат данни за нарушения на изборния процес. В случай, че жалбоподателката счита, че са нарушени други нейни права и законни интереси, то същата може да сигнализира компетентните органи.
11. По имейла на ОИК Столична община в 21,33 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Звезделина Паликарова, заведен с вх. № 1431/01.11.2023 г. на ОИК Столична



община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 75 в район Витоша ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.

12. По имейла на ОИК Столична община в 21,38 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Станка Георгиева Черкезова-Калайджиева, заведен с вх. № 1432/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 13 в СПГТ на бул. „Сливница“ № 182 ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за приложението на Решение № 2819-МИ/27.10.2023 г. на ЦИК и Решение № 903-МИ/27.10.2023 г. на ОИК Столична община.
13. По имейла на ОИК Столична община в 22,00 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал от Милена Георгиева Владимирова, заведен с вх. № 1433/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 117 в район Младост ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
14. По имейла на ОИК Столична община в 23,04 часа на 29.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от 08 РУ СДВР. Същият е заведен с вх. № 1434/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 8 в 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ в с. Горни Лозен представител на политическа партия е бил без поставен

- бадж в изборното помещение. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че се касае за нарушение на изборното законодателство. Доколкото сигналът е постъпил в ОИК Столична община след края на изборния ден, то комисията не би могла да извърши проверка и да даде указания на членовете на СИК.
15. По имейла на ОИК Столична община в 08,35 часа на 30.10.2023 г. е постъпил сигнал от Гергана Владимирова, заведен с вх. № 1435/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия е посочено, че в СИК 117 в район Младост ѝ е отказано да гласува с машина, което е нарушение на член 206, 212 и 269 от ИК. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим.
16. По имейла на ОИК Столична община в 08,54 часа на 30.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от 01 РУ СДВР. Същият е заведен с вх. № 1436/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 52 в 148 СУ, ул. „Слатинска“ № 35 ЕГН на жалбоподателката Росица Ганчева и на дъщеря ѝ Милена Ганчева са били объркани. В последствие същите са поправени, но жалбоподателката е била възмутена, че същите са били задраскани и бюлетините им ще бъдат невалидни. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не касае изборно нарушение, а по-скоро допуснатата техническа грешка от СИК. Следва да се посочи, че поправките в избирателния списък не влияят по никакъв начин върху действителността или недействителността на бюлетините, за които важат правилата на чл. 437 ИК.
17. По имейла на ОИК Столична община в 09,12 часа на 30.10.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1437/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че жалбоподателката Кремена Крумова посочва, че спонсорирана реклама с предизборна агитация на Пламен Църноречки от ГЕРБ се показва в изборния ден. Към сигнала е приложен линк и скрийншоти от социалната мрежа Фейсбук. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна

комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че същият касае публикация, разпространявана чрез социалната мрежа Фейсбук. Съгласно Раздел I, т. 8 от Решение № 2469-МИ/19.09.2023 г. на Централна избирателна комисия, „Не са медийни услуги социалните мрежи (фейсбук, твитър и други подобни) и личните блогове.“ По аргумент на противното от чл. 181, ал. 1 ИК, същите не попадат в обхвата на контрол от страна на ОИК Столична община в периода на предизборната агитация доколкото същите не представляват медийна услуга. Същото е основанието и в предизборния/изборния ден.

18. По имейла на ОИК Столична община в 13,06 часа на 30.10.2023 г. е постъпил сигнал от Карлос Арналдо Контрера. Същият е заведен с вх. № 1438/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в протокола на СИК 224602058 за избор за общински съветници за ПП „ВМРО-Българско национално движение“ фигурират 3 гласа, а в електронната система на ЦИК е отразен един глас и преференция 105. Останалите два гласа са с преференция 111. Иска се да се извърши проверка защо е допусната грешката и резултатът да бъде коригиран съгласно протокола. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че ОИК-Столична община извърши преглед на приетия протокол с резултатите от гласуването в СИК № 224602058 и установи, че същият е по образец – приложение № 101-МИ-хм от изборните книжа; фабричният номер 2246000000110101 съответства на формуляра, предаден на СИК в предизборния ден; протоколът е подписан от пълния състав на СИК, попълнен е коректно; отварянето на избирателната кутия и установяването на резултатите от гласуването е извършено в присъствието на Валери Илиев Михайлов – ВМРО като не е посочено качеството му, като не са налични данни това лице да е констатирало нередности в процеса на броене и отразяване на изборните резултати в секцията. Във вписаните в протокола данни не са налице несъответствия – за ПП „ВМРО-БНД“. В т. 8 е посочен един глас, в т. 10 е разнесена една преференция за кандидата под номер 105. Идентични данни са посочени в числовите данни. ОИК няма правомощие да

разпорежда повторно преброяване на гласовете при липса на несъответствия, както и след приемане на секционния протокол и предаване на изборните книжа и материали на общинската администрация. Протоколът на СИК представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и до доказване на противното по надлежния съдебен ред, следва да се приеме, че отразеното в протокола отговаря на установеното и извършеното от членовете на СИК.

19. По имейла на ОИК Столична община в 07,12 часа на 31.10.2023 г. е постъпил сигнал от Весела Христова. Същият е заведен с вх. № 1439/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в приложения протокол не е отчетена преференция, която жалбоподателката е отбелязала при кандидатите за общински съветници. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че в сигнала не се съдържат данни за коя листа за общински съветници е установения от жалбоподателката пропуск. Отделно от това протоколът на СИК представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и до доказване на противното по надлежния съдебен ред, следва да се приеме, че отразеното в протокола отговаря на установеното и извършеното от членовете на СИК.
20. По имейла на ОИК Столична община в 10,51 часа на 31.10.2023 г. е постъпил сигнал от Христомир Иванов Куцаров. Същият е заведен с вх. № 1440/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в протокола на СИК 224607028 за избор за общински съветници за МК „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“ жалбоподателят е гласувал с преференция 132 за съпругата си Тихомира Жорж Костова-Куцарова. В протокола на СИК обаче за съпругата му няма нито една преференция, а за предишния номер 131 има отчетена една преференция. Иска се резултатът да бъде коригиран и при необходимост да бъде предприето повторно преброяване, а при установяване на погрешно отчитане поради техническа грешка или некадърност, членовете на СИК да бъдат подведени под отговорност. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена

практика на Централна изборителна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че ОИК няма правомощие да разпорежда повторно преброяване на гласовете при липса на несъответствия, както и след приемане на секционния протокол и предаване на изборните книжа и материали на общинската администрация. В протокола на СИК в т. 8 и в т. 10 липсват несъответствия. Протоколът на СИК представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и до доказване на противното по надлежния съдебен ред, следва да се приеме, че отразеното в протокола отговаря на установеното и извършеното от членовете на СИК.

21. По имейла на ОИК Столична община в 13,09 часа на 31.10.2023 г. е постъпил сигнал, наименуван възражение, от Петър Владиславов Славов. Същият е заведен с вх. № 1441/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в СИК 224606072 с думи е записано три, а с цифри 0 и съответно 0 гласа за кандидата Петър Славов; в СИК 224610091 е записано 15, а с цифри 5 и съответно отново е занижен резултата; фрапиращ резултат в СИК 224601004, където първоначално е записано тридесети един гласа и след драскане са отчетени 3 гласа. Искане се да се увеличи отчетения резултат на кандидата с номер 91 най-малко с посочените 41 гласа; да се разпореди проверка на всички невалидни бюлетини и да се отчете коректно действителният брой валидно подадени гласове, които да бъдат отчетени за съответния кандидат; да се разпореди проверка на всички хартиени протоколи, в които има несъответствие между изписаното цифром и словом, включително при необходимост повторно броене на бюлетините в тези секции. Към сигнала са приложени протоколите приложение 101-МИ-хм и съответните числови данни за протокола. ОИК Столична община като разгледа сигнала и извърши преглед на протоколите с резултатите от гласуването в СИК 224601004, 224606072, 224610091 установи, че същите са по образец – приложение № 101-МИ-хм от изборните книжа; фабричните номера 2246000000110041, 2246000000110375 и 2246000000110661 съответстват на формуляра, предаден на СИК в предизборния ден. ОИК няма правомощие да разпорежда повторно преброяване на гласовете след приемане на секционния протокол и предаване на изборните книжа и материали на общинската администрация. Протоколът на СИК представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и до доказване на противното по надлежния съдебен ред, следва да се приеме, че отразеното в протокола отговаря на установеното и извършеното от членовете на СИК.
22. По имейла на ОИК Столична община в 16,33 часа на 01.11.2023 г. е постъпила жалба от Мирела Валериева Андреева. Същата е заведена с вх. № 1448/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на

комисията. В същата се излагат данни, че в СИК 224601013 по сигнали на гласоподаватели е установено, че подадените от тях гласове за кандидатът на ПП-ДБ (Спаси София), както и гласове за общински съветници от листата на същата политическа формация въобще не са отразени в съставения протокол. Посочва се, че със същото действие са нарушени изборните правила, целящи да се гарантира честността и справедливостта на реализирания вот, а непредприемането на необходимите мерки е грубо negliжиране на едно явно незаконосъобразно действие, довело до обективно заличаване и неотчитане на избирателни гласове. ОИК Столична община като разгледа жалбата и извърши преглед на протокола с резултатите от гласуването в СИК 224601013 установи, че същият е по образец – приложение № 101-МИ-хм от изборните книжа; фабричният номер 2246000000110016 съответства на формуляра, предаден на СИК в предизборния ден. Във вписаните в протокола данни не са налице несъответствия за МК „ПП – ДБ (Спаси София)“. В т. 8 са посочени 107 глас, в т. 10 са разнесени общо 26 преференции за кандидатите и 87 без преференция. Идентични данни са посочени в числовите данни. ОИК няма правомощие да разпорежда повторно преброяване на гласовете след приемане на секционния протокол и предаване на изборните книжа и материали на общинската администрация. Протоколът на СИК представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и до доказване на противното по надлежния съдебен ред, следва да се приеме, че отразеното в протокола отговаря на установеното и извършеното от членовете на СИК.

23. По имейла на ОИК Столична община в 16,53 часа на 01.11.2023 г. е постъпил сигнал от Десислава Ковачева. Същият е заведен с вх. № 1449/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че в протокола на СИК с адрес жк Младост 2 до блок 219-128 ОУ не е отчетена преференцията ѝ за избор за общински съветници като кандидатът, за когото е подадена преференцията, не е получил нето един глас в нито една от избирателните секции в това училище. Моли се хартиените бюлетини да бъдат прегледани още веднъж и да се отрази преференцията на Жалбоподателката. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че същият не е подписан от страна на подателя. Подписването на всеки сигнал или жалба, изпратен до ОИК – Столична община, е от категорията на абсолютните процесуални предпоставки, обосноваващи допустимостта до разглеждане на всеки документ. Следва да се има предвид, че трайно установена практика на Централна избирателна комисия, респективно на Административен съд – София – град, компетентен на основание чл. 88, ал. 1 ИК, е да разглежда и да се произнася само по жалби и сигнали, подписани от страна на съответния жалбоподател. При това положение ОИК – Столична община счита, че е налице съществен порок относно допустимостта на сигнала и като такъв същият не следва да бъде разглеждан по същество, а да бъде оставен без разглеждане като недопустим. За пълнота следва да се посочи, че протоколът на СИК представлява официален свидетелстващ документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и до доказване на противното

по надлежния съдебен ред, следва да се приеме, че отразеното в протокола отговаря на установеното и извършеното от членовете на СИК.

24. По имейла на ОИК Столична община в 16,55 часа на 01.11.2023 г. е постъпила жалба от Емил Борисов Колев. Същата е заведена с вх. № 1450/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същата се излагат данни, че жалбоподателят изразява искането си да се признае Решение на ЦИК № 2547-МИ /Приложение № 96-МИ/ за нищожно поради неотговаряне на закона. ОИК Столична община като разгледа жалбата установи, че същата касае искане за прогласяване на нищожност на решение на ЦИК от 29.09.2023 г., с което са утвърдени изборни книжа, както следва до 105-МИ включително и е утвърдена нова изборна книга с номер 81-МИ. Доколкото се касае за утвърждаване на изборни книжа, което е от абсолютната компетентност на ЦИК съгласно чл. 6, ал. 1 от ИК. В този смисъл ОИК Столична община не е компетентна да се произнася по подадената жалба и същата следва да бъде препратена на Върховен административен съд.
25. В ОИК Столична община на 01.11.2023 г. е постъпил сигнал, препратен от СДВР. Същият е заведен с вх. № 1451/01.11.2023 г. на ОИК Столична община и № 63 от 01.11.2023 г. в регистъра на жалби и сигнали на комисията. В същия се излагат данни, че жалбоподателят Станимир Пламенов Луканов на 28.10.2023 г. СМС от непознат за него номер със съдържание „гласувай с бюлетина 68, преференция 122“. Посочва се, че жалбоподателят не е запознат кой стои зад номер 68 и преференция 122. ОИК Столична община като разгледа сигнала установи, че сред кандидатските листи за общински съветници няма регистрирана така под номер 68. Служебно известно на ОИК Столична община е, че под номер 68 е регистриран Николай Ганчев Христов - независим кандидат за кмет на район Младост, за когото няма преференции. В този смисъл ОИК Столична община следва да остави сигнала без уважение.

Предложеният проект за решение бе подложен на гласуване, както следва:

### ГЛАСУВАЛИ

**За:** Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Константинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Анелия Иванова Иванова, Валери Владимиров Цолов, Валя Стефанова Козовска-Трулева, Велин Ангелов Пеев, Венцеслав Василев Йотов, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Георги Константинов Димитров, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Евгений Кирилов Пепелянков, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Иван Асенов Манчев, Калоян Христов Колев, Красимир Георгиев Сираков, Малина Маринова Найденова, Мария Генчева Георгиева, Милена Кирилова Колева, Надя Асенова Ангелова, Петър Цанков Георгиев, Снежана Младенова Кондева, Стоил Петромил Сотиров, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев

**Против:** няма.

Други изказвания не бяха направени.

Заседанието беше закрито в 21:00 ч., поради изчерпване на дневния ред от председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: \_\_\_\_\_  
Полина Витанова

СЕКРЕТАР: \_\_\_\_\_  
Борислав Тасев