



ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, <https://oik2246.cik.bg>; e-mail: oik2246@cik.bg;
тел: [029041388](tel:029041388); 0886834134;

ПРОТОКОЛ № 62/19.01.2025 г.

Днес, 19.01.2025 г., от 18:00 ч., в сградата на Столична община, гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, зала 1 се проведе заседание на **Общинска изборителна комисиия – Столична община**, назначена с решение на Централната изборителна комисиия № 2180-МИ от 01.09.2023 г., което е изменено с Решение № № 2244-МИ от 07.09.2023 г., , решение № 2510-МИ от 26.09.2023 г., решение № 2802-МИ от 26.10.2023 г., решение № 3013-МИ от 13.03.2024 г., решение № 3315-МИ от 16.05.2024 г., решение № 3497-МИ от 21.06.2024 г. решение № 3501-МИ от 26.06.2024 г., решение № 3507-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3508-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3510-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3514-МИ от 28.06.2024 г., решение № 3526-МИ от 23.07.2024 г., решение № 3538-МИ от 15.08.2024 г., решение № 3540-МИ от 15.08.2024 г., решение № 3798-МИ от 07.10.2024 г. и решение № 3970-МИ от 30.10.2024 г. за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ, КАКТО СЛЕДВА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Метин Мехмед Сюлейман
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Жана Бориславова Иванова
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Райна Костантинова Евтимова
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Иван Красимиров Иванов
СЕКРЕТАР:	Борислав Любомиров Тасев
ЧЛЕНОВЕ:	Мария Генчева Георгиева Виктория Георгиева Илиева Калоян Христов Колев Виолета Красиминова Темелкова-Петрова

	Евгений Кирилов Пепелянков Стоян Красимиров Кожухаров Цветанка Петкова Петкова Анна Григорова Илиева Стоил Петромил Сотиров Даниела Иванова Ненкова Десислава Здравкова Таранова-Андонова Анастасия Георгиева Дюлгерова Николай Иванов Георгиев Стоил Владимирова Моллов Велин Ангелов Пеев Малина Маринова Найденова Ивайло Веселинов Василев Цвета Ангелова Точева Снежана Младенова Кондева Надя Асенова Ангелова-Цекова Цветелин Минчев Хорозов Петър Цанков Георгиев Явор Росенов Митев Веселин Захариев Варчев Валери Владимирова Цолов Явор Петров Гочев Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова Красимир Георгиев Сираков Добри Тенчев Тенев Милен Събинов Ревански Адриан Христов Асенов
ОТСЪСТВАТ:	Анелия Иванова Иванова Живка Василева Котева

Присъстват повече от половината членове на ОИК – Столична община.

На основание чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, комисията има изискуемия от закона кворум за провеждането на заседание и за приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието.

Председателят на ОИК – Столична община направи предложение заседанието на комисията да протече при предварително обявения дневен ред, както следва:

1. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Доброславци" – Столична община Росен Николов Николов.

2. Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Герман" – Столична община Божидар Николаев Трайков.

Направеното предложение за дневен ред бе подложено на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Метин Мехмед Сюлейман, Жана Бориславова Иванова, Райна Костантинова Евтимова, Иван Красимиров Иванов, Борислав Любомиров Тасев, Мария Генчева Георгиева, Виктория Георгиева Илиева, Калоян Христов Колев, Виолета Красимирова Темелкова-Петрова, Евгений Кирилов Пепелянков, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Анна Григорова Илиева, Стоил Петромил Сотиров, Даниела Иванова Ненкова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Николай Иванов Георгиев, Стоил Владимиров Моллов, Велин Ангелов Пеев, Малина Маринова Найденова, Ивайло Веселинов Василев, Цвета Ангелова Точева, Снежана Младенова Кондева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Цветелин Минчев Хорозов, Петър Цанков Георгиев, Явор Росенов Митев, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Явор Петров Гочев, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Красимир Георгиев Сираков, Добри Тенчев Тенев, Милен Събинов Ревански, Адриан Христов Асенов

Против: няма.

В резултат от гласуването, Комисията прие направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точките от приетия дневен ред.

Председателят запозна комисията, че по т. 1 от дневния ред има изпратен проект за решение от Борислав Тасев с диспозитив съвпадащ с изготвения проект за решение, поради което приема, че същите не следва да се представят отделно, за което Б.Тасев изразява съгласие и не възразява. Попита има ли други предложения и някой от комисията иска ли да представи проект/и за решение по приетия дневен ред. Такива предложения не бяха представени.

В залата вече не присъства Жана Бориславова Иванова, поради което същата не участва при гласуване на проектите за решения по приетия дневен ред.

С оглед изложеното Председателят подложи на гласуване представените проекти за решение, както следва:

По т. 1 от дневния ред: Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Доброславци" – Столична община Росен Николов Николов.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Юлиан – подписан с КЕП /в електронния подпис са посочени имената Юлиан Кеязим Исмаил/, относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Доброславци" – Столична община - Росен Николов Николов, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, заведен с вх. № 1937/28.08.2024г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 112/28.08.2024г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. В сигнала е

посочено, че се прилагат заверен препис на разпечатка от фирмено досие, като такъв не е приложен. Сигнал с идентично съдържание, подписан и с посочен подател - Юлиан Кеязим Исмаил е постъпил и с писмо, като комисията приема, че се касае за един и същи сигнал изпратен два пъти и същия прилага към сигнал, заведен с вх. № 1937/28.08.2024г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 112/28.08.2024г.

В сигнала се излагат данни, че Росен Николов Николов, е едноличен търговец (ЕТ) на "Росен Николов – НН" ЕТ, с ЕИК 130156749, с адрес: гр. София, ж.к. "Толстой", бл. 68, вх. А, ет. 4, ап. 10, като същият е в евентуално нарушение на разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, както и евентуално е извършено нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Доброславци" – Столична община Росен Николов Николов, с ЕГН:, издигнат от ПП "Възраждане", за вероятна несъвместимост по чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, да извърши проверка на това обстоятелство и при установяване на нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да се приложат правомощията по чл. 42, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, като се прекратят предсрочно пълномощията му на кмет.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Доброславци“ – СО с решение № 971-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1157-МИ от 10.09.2024 г., в протокол № 47 от 10.09.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: 1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 1956/18.09.2024 г., относно ЕТ "Росен Николов – НН" ЕТ, с ЕИК 130156749 като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история и справка за собствеността и управлението на посоченото дружество, включително и като се приложат и изпратят всички подавани заявления и документи, приложени към тях, за вписване на обстоятелства по партидата на ЕТ „Росен Николов-НН“ с ЕИК 130156749 и до 2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 1958/18.09.2024г., за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Росен Николов Николов в качеството му на кмет на кметство „Доброславци“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г.;

С писмо изх. № 06-00-670/11.10.2024г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2026 от 15.11.2024 г., е представено удостоверение за актуално състояние с история, от което е видно исканата от ОИК-СО информация относно ЕТ „Росен Николов-НН“ с ЕИК 130156749.

С писмо с изх. № СОА24-ДИ05-3075-(1) от 02.10.2024 г. от Станислава Стоянова, Директор на Дирекция „Секретариат на СОС“, заведено в ОИК-Столична община с вх. № 2025 от 05.11.2024 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Росен Николов Николов в

качеството му на кмет на кметство „Доброславци“. Посочено е, че в същия период лицето е попълнило и представило пред Дирекция „Човешки ресурси“ на Столична община декларация по чл. 41, ал. 4 във вр. С чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА, че не извършва търговска дейност по смисъла на Търговския закон и не е контролор, управител или прокурор в търговско дружество, търговски пълномощник, търговски представител, търговски посредник, ликвидатор и че не участва в надзорни, управители и контролни органи на търговски дружества и кооперации.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партията на ЕТ "Росен Николов – НН" и установи, че

са налични следните документи по фирменото досие на ЕТ „Росен Николов-НН“ с ЕИК 130156749, а именно: Удостоверение от 22.12.2010 г. по ф.д. № 15189/1999 г. на СГС, ФО, 4 с-в; Декларация по чл. 13, ал. 5 от ЗТР от Христина Викторова Георгиева с ЕГН; Декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР от Росен Николов Николов с ЕГН; Пълномощно в полза на адв. Ради Тончев от САК с ЕГН за представителство на ЕТ „Росен Николов-НН“ пред органите на Агенция по вписванията-Търговски регистър и регистър БУЛСТАТ, Пълномощно за преупълномощаване на адв. Христина Викторова от САК с ЕГН за представителство на ЕТ „Росен Николов-НН“ пред органите на Агенция по вписванията-Търговски регистър и регистър БУЛСТАТ.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2038/17.12.2024 г. ОИК – Столична е уведомила Росен Николов Николов за постъпилите сигнал относно негова вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото му да подаде възражение. Видно от обратните разписки към писмата, същите са получени на 19.12.2024 г., като в указания законов тридневен срок, както и до датата на заседанието на комисията, писмено възражение от страна на Росен Николов Николов в негово лично качество, както и в качеството му на кмет на кметство „Доброславци“-Столична община не е постъпвало.

ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е ОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчетел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел

гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящото административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че лицето Росен Николов Николов към датата на полагането на клетва и встъпването си в длъжност като кмет на кметство „Доброславци“-Столична община, както и към настоящия момент, е регистриран едноличен търговец с фирма ЕТ „Росен Николов-НН“ с ЕИК 130156749, следователно е "извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон", съобразно разписаното в чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, като едноличен търговец на ЕТ "Росен Николов – НН". Това е така, тъй като едноличният търговец е такъв по своята правноорганизационна форма, подобно на търговските дружества и кооперациите, предвидени в чл. 1, ал. 2 ТЗ, т. е. самата му регистрация го прави такъв, независимо дали реално извършва търговски сделки по занятие. Регистрацията на едноличния търговец и съответното му вписване в Търговския регистър го афишира като такъв в публичното пространство. Освен това придобитото качество на търговец му дава потенциалната възможност да участва в процедури, конкурси, търгове и др., при които законът или съответният възложител е предвидил изискването за наличието на търговска правоспособност. Не на последно място, наличието на качеството едноличен търговец му създава определени права и задължения съгласно данъчното и осигурителното законодателство. Всички тези последици от вписването на Росен Николов Николов като едноличен търговец, безспорно обосновават несъвместимост с качеството кмет на кметство, дори и хипотетично той никога да не е сключвал търговски сделки. Следователно както към момента на избирането му, така и към момента на полагане на клетвата като кмет на кметство "Доброславци", Столична община Росен Николов се е оказал в положение на несъвместимост на двете качества – търговец и кмет.

Лицето не е предприело действията, вменени му в законовата разпоредба на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, кумулативно не е уведомил Председателя на Столичен общински съвет и Председателя на ОИК-Столична община за предприетите от него действия.

„Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА забранява на кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. Целта на законодателя е да предотврати всякакви възможности за възникване на конфликт на интереси и

злоупотреба с власт от страна на визираните в разпоредбата лица, които строго формално, в определен кратък срок, следва да отстранят възникналата или съществуващата отпреди избора несъвместимост, която Конституционният съд на РБ в Решение № 3 от 07.03.2019 г. по КД № 16/2018 г. определя като „... съвкупност от конституционно или законово определени забрани за съвместяване на определена публична длъжност с друга такава, както и с длъжности и дейности, свързани с частен интерес на заемащия публичната длъжност“./така в Решение № 4768/14.04.2021 г. по АД 6303/2020 г. по описа на ВАС-Трето отделение/.

На следващо място константна е и съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. ВАС възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява „по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“, „Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирана в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската избирателна комисия. Законовите предпоставки по тази разпоредба са кумулативни. Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)“ и „Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законовите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.“.

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия.“ и „Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за

уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.“

При така установеното, е без никакво правно значение дали конкретното дружество фактически осъществява търговска дейност, и дали конкретното лице действително активно осъществява своите права и задължения, произтичащи от участието му като съдружник в търговското дружество. Предвид характера на заеманата от кмета публична длъжност и свързаните с това функции, законодателната цел на въведените забрани е елиминирането на всяка потенциална възможност за възникване на конфликт на интереси при упражняването на тази длъжност. На следващо място липсата на уведомления, изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, самостоятелно са достатъчно основание, за да се изпълни съставът на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска избирателна комисия – Столична община, прие

РЕШЕНИЕ № 1196-МИ/19.01.2025 г.

УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Росен Николов Николов, ЕГН – кмет на кметство „Доброславци“ – Столична община.

ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Росен Николов Николов, ЕГН – кмет на кметство „Доброславци“ – Столична община, издигнат от ПП „Възраждане“, поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9 ЗМСМА.

АНУЛИРА издаденото удостоверение на Росен Николов Николов.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната избирателна комисия.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна избирателна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Костантинова Евтимова, Борислав Любомиров Тасев, Мария Генчева Георгиева, Виктория Георгиева Илиева, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Евгений Кирилов Пепелянков, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Анна Григорова Илиева, Стоил Петромил Сотиров, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Николай Иванов Георгиев, Стоил Владимиров Моллов, Велин Ангелов Пеев, Ивайло Веселинов Василев, Цвета Ангелова Точева, Снежана Младенова Кондева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Цветелин Минчев Хорозов, Петър Цанков Георгиев, Явор Росенов Митев, Веселин Захариев Варчев, Валери Владимиров Цолов, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Красимир Георгиев Сираков, Добри Тенчев Тенев, Милен Събинов Ревански,

Против: Иван Красимиров Иванов, Калоян Христов Колев, Малина Маринова Найденова, Явор Петров Гочев, Адриан Христов Асенов, Даниела Иванова Ненкова.

По т. 2 от дневния ред: Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Герман" – Столична община Божидар Николаев Трайков.

В ОИК-СО е постъпил сигнал от Юлиан Кейязим Исмаил относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Герман" – Столична община - Божидар Николаев Трайков, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, заведен с вх. № 1936/28.08.2024 г. във входящия дневник на ОИК Столична община и под № 111/28.08.2024 г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията.

В сигнала се излагат данни, че на 24.11.2023 Божидар Николаев Трайков е прехвърлител на притежаваното от него дялово участие в търговско дружество „Български автостъкла“ ООД с ЕИК 131107115, с адрес: гр.София, с. Герман, ул. "Патриарх Герман" № 73А, като правоприменник на притежаваните от него дружествени дялове е Стефка Василева Трайкова. Това прехвърляне е направено след полагане на клетвата (13.11.2023 г.), респ. кметът е бил длъжен да уведоми по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА председателя на Столичен общински съвет и Общинска избирателна комисия, че е предприел действия по излизане от участието в дружеството, и че ако не е сторил това, то е налице извършено нарушение и е основание за предсрочно прекратяване на пълномощията. Също така от направена справка по партията на "Тезбус" ООД, с ЕИК 175196375, с адрес: гр. София, район Подуяне, ул. "Градинарска" № 1, се установява, че Божидар Николаев Трайков е съдружник в дружеството с 16 % дялово участие, в нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

Посочва се практика на ОИК-СО /Решение № 1146-МИ/21.06.2024 г. и Решение № 1147-МИ/24.06.2024 г./, в която комисията приема, че неуведомяването на Председателя на Столичен общински съвет и на Председателя на ОИК-СО за предприети действия съгласно чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА е самостоятелно основание за предсрочно пресротяване правомощията на кмета на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. Чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, както и че съдружникът осъществява търговска дейност и с това нарушава разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. Чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА.

Иска се от ОИК да образува административно производство срещу кмета на кметство "Герман" – Столична община Божидар Николаев Трайков, с ЕГН:, издигнат от МК "ГЕРБ /СДС/", за вероятна несъвместимост по чл. 42, г. ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3

ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, да извърши проверка на това обстоятелство и при установяване на нарушение на разпоредбата на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, да се приложат правомощията по чл. 42, ал. 1, т. 9 ЗМСМА, като се прекратят предсрочно пълномощията му на кмет.

В ОИК-Столична община е постъпил и сигнал от Калоян Иванов Васев относно вероятна несъвместимост на кмета на кметство "Герман" – Столична община - Божидар Николаев Трайков, на основание чл. 42, ал. 1, т. 5, вр. с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА и чл. 42, ал. 1, т. 9, вр. с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, Към сигнала е приложена заверен препис на разпечатка от фирмени досиета.

В сигнала се излагат абсолютно идентични данни от обективна и субективна страна с данните, изложени в сигнал, получен от Юлиян Кейязим Исмаил. На основание чл. 213 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и предвид факта, че двата сигнала имат връзка помежду си относно изложените в същите оплаквания срещу действия на едно и също лице, ОИК – Столична община обединява двата сигнала в една административна преписка за произнасяне в едно общо решение.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА ОИК-СТОЛИЧНА ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

Посоченото лице е обявено за избран кмет на кметство „Герман“ – СО с решение № 988-МИ от 30.10.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1158-МИ от 10.09.2024 г., в протокол № 47 от 10.09.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: **1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписванията Изх. № 1955/18.09.2024 г., относно „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 и „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375** като се изисква от ТРРЮЛНЦ предоставяне на удостоверение за актуално състояние с история на всяко от двете посочени дружества и справка за собствеността и управлението на същите, включително и като се приложат и изпратят всички подавани заявления и документи, приложени към тях, за вписване на обстоятелства по партидите на „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 и „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375 и до **2/ до председателя на Столичен общински съвет Изх. № 1960/18.09.2024 г.**, за информация има ли подадено уведомление до същия по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Божидар Николаев Трайков в качеството му на кмет на кметство „Герман“, Столична община, през периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г.;

С писмо изх. № 06-00-673/10.10.2024г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 2027 от 15.11. 2024 г., са представени удостоверения за актуално състояние с история, от които е видно исканата от ОИК-СО информация относно „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 и „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375. На комисията изрично е указано, че останалата искана информация е публично достъпна в портала ЕПЗЕУ и като административен орган ѝ е осигурен служебен достъп.

С писмо с изх. № СОА24-ДИ05-3075-(1) от 02.10.2024 г. от Станислава Стоянова, Директор на Дирекция „Секретариат на СОС“, заведено в ОИК-Столична община с вх. №

2025 от 05.11.2024 г., комисията се уведомява, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Божидар Николаев Трайков в качеството му на кмет на кметство „Герман“. Посочено е, че в същия период лицето е попълнило и представило пред Дирекция „Човешки ресурси“ на Столична община декларация по чл. 41, ал. 4 във вр. С чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА, че не извършва търговска дейност по смисъла на Търговския закон и не е контролър, управител или прокуриснт в търговско дружество, търговски пълномощник, търговски представител, търговски посредник, ликвидатор и че не участва в надзорни, управители и контролни органи на търговски дружества и кооперации.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

Комисията извърши служебна проверка по партидата на дружествата относно наличните документи по фирменото досие на: 1. „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115, а именно: Фирмено досие, Дружествен договор от 24.11.2023 г., Годишен финансов отчет за 2022 г., Декларация от Стефка Василева Трайкова, ЕГН за истинност на заявените обстоятелства и приемане на представените актове, Договор за продажба на дружествени дялове от 24.11.2023 г. с нотариална заверка на подпис и съдържание, Декларация по чл. 141, ал. 8 от ТЗ от Стефка Василева Трайкова, ЕГН ..., Молба от Стефка Василева Трайкова, ЕГН за приемането ѝ като съдружник в дружеството и приемане на условията на дружествения договор, Молба от Божидар Николаев Трайков, с ЕГН: за прекратяване на участието му като съдружник и за освобождаването му като управител на „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115, Образец от подпис на Стефка Василева Трайкова с нотариална заверка на подписа, Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във вр. с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от Божидар Николаев Трайков в качеството му на управител и съдружник в „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115, Протокол от Общо събрание на „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 от 24.11.2023 г. с нотариална заверка на подписи и съдържание, Декларация от Стефка Василева Трайкова в качеството ѝ на управител, Договор за управление, сключен между „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 и Стефка Василева Трайкова, Пълномощно в полза на адв. Витан Василев Андреев-САК за представителство пред Търговски регистър. По партидата на „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375, се установява, както следва: Фирмено досие, Дружествен договор от 17.10.2024 г., Декларация от Красимир Димитров Арсов, ЕГН за истинност на заявените обстоятелства и приемане на представените актове, Молба от Никола Миладинов Асенов, ЕГН ... за освобождаването му като управител на дружеството, Протокол от Общо събрание на относно „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375 от 17.10.2024 г., Пълномощно в полза на адв. Витан Василев Андреев-САК за представителство пред Търговски регистър, Договор за продажба на дружествени дялове от 29.07.2024 г. с нотариална заверка на подпис и съдържание, сключен между Божидар Николаев Трайков и Митко Василев Димитров, Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във вр. с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от Божидар Николаев Трайков в качеството му на съдружник в „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375, Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във вр. с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от Красимир Димитров Арсов в качеството му на управител в „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375, Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във вр. с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от Никола Миладинов Асенов в качеството му на управител в „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счете, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с писмо с изх. № 2039/17.12.2024 г. ОИК – Столична е уведомила Божидар Николаев Трайков за постъпилия сигнал относно негова вероятна несъвместимост по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, вкл. за правото му да подаде възражение. Писмата не са получени от Божидар Трайков, като са се върнали в цялост. Писмо с изх. № 2039/17.12.2024 г. е изпратено повторно по електронен път на 17.01.2025 г., като същия ден е получени имей на официален имейл за кореспонденция на комисията, с която адресата Божидар Трайков потвърждава получаването на писмо с изх. № 2039/17.12.2024 г. ОИК – Столична.

С писмо вх. № 2053/18.01.2025 г. в ОИК-Столична община е постъпило възражение от Божидар Николаев Трайков. В същото се посочва, че констатациите в подадения срещу него сигнал не отговарят на обективната истина и действителната фактическа обстановка, и не кореспондира с извършените от него действия за прекратяване на участието му в посочените две търговски дружества. Счита, че не е извършил нарушение на ЗМСМА поради следните обстоятелства: предприел е всички зависещи от него действия за напускане на двете дружества в срок до 29.11.2023 г., а именно: с договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 24.11.2023 г. на нотариус Светлана Калинкова е прехвърлил всички притежавани от него дружествени дялове от „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115. Посочените обстоятелства са заявени за вписване в ТРРЮЛНЦ на 24.11.2023 г. и вписване е настъпило на 30.11.2023 г.

С договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 29.07.2024 г. на нотариус Светлана Калинкова е прехвърлил всички притежавани от него дружествени дялове от капитала на „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375. Посочените обстоятелства са заявени за вписване на 11.10.2024 г. и вписване е настъпило на 17.10.2024 г. Към настоящия момент участието му в посоченото дружество е прекратено като в едномесечния срок от избора му за кмет е предприел всички възможни правни и фактически действия по прекратяване на участието му в дружеството. Това било видно от приложените писмени доказателства /писмено предложение за изкупуване на дялове от 25.09.2023 г., молба от 30.10.2023 г., молба от 06.11.2023 г., Предварителен договор за продажба на дружествени дялове от 06.11.2023 г., Уведомление от 24.11.2023 г., Искане за сключване на окончателен договор от 01.07.2024 г., Искане за вписване на обстоятелства от 29.08.2024 г., молба за свикване на общо събрание, протокол от общо събрание/ от които е видно, че още на 25.09.2023 г. е подал уведомление до дружеството за изкупуване на притежаваните от него дялове с оглед участието му в изборите. Предложението за изкупуване е било прието от съдружника Митко Василев Димитров, ЕГН, но същият не се е явил на няколко срещи при нотариус за сключването на договор за покупко-продажба, а действащите разпоредби на закона ограничават свободното прехвърляне на дялове на външни за дружеството лица, т.е. без съгласието на останалите съдружници. Ето защо е бил принуден да сключи предварителен договор за покупко-продажба на дяловете с оглед гарантиране изпълнението на устната договорка със съдружника Димитров, но неговите недобросъвестни действия са го компрометирали. В тази връзка са и подадените различни уведомления и писма до купувача. Посочва още, че предвид сключения предварителен договор вече е бил в невъзможност да продаде дяловете на друго лице, а обявяването на предварителния договор за окончателен е могло да се случи единствено по съдебен път, което ще отнеме години. Отделно от това и съгласно актуалната съдебна практика е бил в невъзможност сам да

подаде документи за заличаването си, защото не е управител на дружеството. По този начин е бил поставен в безизходица относно напускане на дружеството предвид публичната длъжност, която заема. Едва на 29.07.2024 г. договор за покупко-продажба е бил сключен, но забавянето на вписването отново не е било по негова вина. Наложило се е да се подаде изрично искане до управителя на дружеството за вписване в ТРРЮЛНЦ на настъпилите промени. Заклучава, че горната фактическа обстановка показва, че е извършил всички възможни и позволени от закона и зависещи единствено от него правни и фактически действия по своевременното му прекратяване на участието му в посочените дружества и в конкретния случай не са на лице законовите предпоставки за прекратяване предсрочно на правомощията му.

Във възражението си Божидар Трайков посочва, че нормата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА поставя изискване за предприемане на необходимите действия за освобождаване от обуславящата несъвместимост длъжност, но дали тези действия са породили крайния си резултат и съответно настъпили ли са свързаните с тях конститутивни правни последици са въпроси, които са правноирелевантни за преценката дали необходимите действия по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са предприети /Решение № 13 от 24.09.2020 г. на Конституционния съд на РБ по КД № 5/2020 г./. Твърди, че целта на закона е да не се допусне съществуването на две паралелни правоотношение, които при изпълнението на държавна служба или на друга публична дейност да влязат в противоречие или да поставят под съмнение независимостта и добросъвестността при осъществяването на пълномощия, на права и задължения. Изрично посочва, че „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375 не осъществява търговска дейност и в тази връзка не е възможен конфликт на интереси с длъжността, която заема.

Що се отнася до неизпълнението на задължението за уведомяване на Председателя на СОС и на Председателя на ОИК-СО за предприетите от него действия по освобождаването му като съдружник в двете дружества не съставлява самостоятелно правно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията му като кмет на кметство. Правното значение на това уведомяване е въпросните органи да бъдат известени, че е налице несъвместимост за изпълнение на функции в обществен интерес след обявяване на изборните резултати и са предприети действия в насока преодоляването ѝ. "Задължението", което визира законодателят в нормата на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА е правният субект да отстрани несъвместимостта като направи своя избор - да изпълнява функциите, присъщи на публичната длъжност, за която е избран, или да продължи дейността си в частна полза. Само неизпълнението на това задължение има като по следица предсрочното прекратяване на пълномощията. Според Върховния административен съд, втората и третата предпоставка по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА имат единствено уведомителен и декларативен характер и неосъществяването им не може да представлява само стоятелно основание за прилагане на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА. Конститутивно действие има единствено и само прекратяването на дейността, респективно освобождаването от длъжността, несъвместими с тази на кмет. Горните изводи следват и от граматическото тълкуване на нормата на чл. 42, ал. 1, т. 5, която релевира като предпоставка неизпълнение на " задължението " (в единствено число). В този смисъл и доколкото е демонстрирал ясно волята си да приведе положението си в съответствие със законовите изисквания, предприемайки необходимите и зависещи от него активни действия за преодоляване на съществуващата несъвместимост в предвидения в чл.

41, ал. 3 ЗМСМА срок, това се явява достатъчно, за да се приеме, че не са налице предпоставките на закона за предсрочно прекратяване на пълномощията му.

В заключение моли комисията след като разгледа представините документи да вземе решение, с което да отхвърлите искането за предсрочно прекратяване на пълномощията му като кмет на кметство „Герман“-Столична община.

ПРИ ТАКА СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОИК – СТОЛИЧНА ПРИЕМА, ЧЕ СИГНАЛЪТ Е ДОПУСТИМ, А РАЗГЛЕДАН ПО СЪЩЕСТВО Е ОСНОВАТЕЛЕН, ПОРАДИ СЛЕДНОТО:

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Тук следва да се посочи императивното правило на закона, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като кмет на кметство, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящото административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че лицето Божидар Николаев Трайков към датата на полагането на клетва и встъпването си в длъжност като кмет на кметство „Герман“-Столична община, е притежавало дружествени дялове в търговските дружества „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 и „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375. Лицето е предприело действия по прехвърляне на притежаваните от него дружествени дялове в „Български автостъкла“ ООД, с ЕИК 131107115 като вписване на променените обстоятелства в ТРРЮЛНЦ е настъпило на 30.11.2023 г. Лицето обаче кумулативно и съгласно чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА не е уведомило Председателя на Столичен общински съвет и Председателя на ОИК-Столична община за предприетите от него действия.

Що се отнася до „Тезбус“ ООД с ЕИК 175193375 и доколкото договор за покупко-продажба на дяловете е сключен на 29.07.2024 г., а вписването е настъпило едва на 17.10.2024 г., то задължението, вменено с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА не е било изпълнено в срока по ал. 3 или до 13.12.2023 г. В подкрепа на този извод е и разпоредбата

на чл.10, ал. 2 от Закона за търговския регистър(ЗТР), според която неписани обстоятелства се смятат за несъществуващи за третите добросъвестни лица. В този случай правноирелевантни са и предприетите от Трайков действия, които макар и добросъвестни от негова страна не са довели до целения резултат, а именно вписване на прекратяване на участието му в едномесечния срок съгласно закона.

„Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА забранява на кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. Целта на законодателя е да предотврати всякакви възможности за възникване на конфликт на интереси и злоупотреба с власт от страна на визираните в разпоредбата лица, които строго формално, в определен кратък срок, следва да отстранят възникналата или съществуващата отпреди избора несъвместимост, която Конституционният съд на РБ в Решение № 3 от 07.03.2019 г. по КД № 16/2018 г. определя като „ ... съвкупност от конституционно или законово определени забрани за съвместяване на определена публична длъжност с друга такава, както и с длъжности и дейности, свързани с частен интерес на заемания публичната длъжност“.“ /така в Решение № 4768/14.04.2021 г. по АД 6303/2020 г. по описа на ВАС-Трето отделение/.

„Законодателят не е предвидил правна възможност срокът по чл. 41, ал.1 ЗМСМА да се възстанови в случай на пропускане по причина, дължаща се на грешка или упуцение, извършени от самото лице, от трети лица или дори от администрацията. Не е предвидена възможност за неговото спиране или удължаване, липсва правна възможност за обсъждане на причини от извиним /както се сочи в случая/ или неизвиним характер за изпускането му. От начина, по който този вид обществени отношения са уредени в закона се налага извод, че срокът по чл. 41, ал.1 предл. първо ЗМСМА има преклузивен характер, а изтичането му задължава ОИК да упражни правомощието си по чл. 42 ал.5, предл. трето ЗМСМА в условията на обвързана компетентност и директно да приложи последиците, които законът свързва с неизпълнение на задължението по чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.“ /така в Решение № 4542/16.04.2020 г. по АД 2420/2020 г. по описа на ВАС-Трето отделение/.

На следващо място константна е и съдебната практика по приложението на разпоредбата на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА. Съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. ВАС възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява „ по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“, „Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирани в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската избирателна комисия. Законовите предпоставки по тази разпоредба са кумулативни. Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на

кмета според изричната разпоредба на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)“ и „Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законовите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.“.

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.“ и „Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.“

При така установеното, е без никакво правно значение дали конкретното дружество фактически осъществява търговска дейност, и дали конкретното лице действително активно осъществява своите права и задължения, произтичащи от участието му като съдружник в търговското дружество. Предвид характера на заеманата от кмета публична длъжност и свързаните с това функции, законодателната цел на въведените забрани е елиминирането на всяка потенциална възможност за възникване на конфликт на интереси при упражняването на тази длъжност. На следващо място липсата на уведомления, изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, самостоятелно са достатъчно основание, за да се

изпълни съставът на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА. И това е така, тъй като в разпоредбата на чл.41,ал.3 ЗМСМА не се съдържат други условия, за да настъпят неблагоприятните последици по чл.42,ал.1,т.5 ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, председателят на Общинска изборителна комисия – Столична община, прие

РЕШЕНИЕ № 1197-МИ/19.01.2025 г.

УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ, осъществено чрез неизпълнение на задължението по чл.41, ал.3 във връзка с чл.41, ал.1 от ЗМСМА, осъществено от Божидар Николаев Трайков, ЕГН – кмет на кметство „Герман“ – Столична община.

ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Божидар Николаев Трайков, ЕГН – кмет на кметство „Герман“ – Столична община, издигнат от МК "ГЕРБ /СДС/", поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9 ЗМСМА.

АНУЛИРА издаденото удостоверение на Божидар Николаев Трайков.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска изборителна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната изборителна комисия.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна изборителна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

ГЛАСУВАЛИ

За: Райна Костантинова Евтимова, Иван Красимиров Иванов, Борислав Любомиров Тасев, Виктория Георгиева Илиева, Калоян Христов Колев, Цветанка Петкова Петкова, Даниела Иванова Ненкова, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Стоил Владимиров Моллов, Велин Ангелов Пеев, Малина Маринова Найденова, Ивайло Веселинов Василев, Цветелин Минчев Хорозов, Веселин Захариев Варчев, Явор Петров Гочев, Добри Тенчев Тенев, Адриан Христов Асенов

Против: Полина Василева Витанова, Метин Мехмед Сюлейман, Мария Генчева Георгиева, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Евгений Кирилов Пепелянков, Стоян Красимиров Кожухаров, Анна Григорова Илиева, Стоил Петромил Сотиров, Николай Иванов Георгиев, Цвета Ангелова Точева, Снежана Младенова Кондева, Надя Асенова Ангелова-Цекова, Петър Цанков Георгиев, Явор Росенов Митев, Валери Владимиров Цолов, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Милен Събинов Ревански, Красимир Георгиев Сираков

При проведеното гласуване на предложения проект на решение, ОИК – Столична не постигна необходимото мнозинство от две трети от присъстващите членове, като от присъстващите в залата **36** членове на комисията, "**ЗА**" това предложение гласуваха **17** членове и "**ПРОТИВ**" **19** членове.

Предвид гореизложеното и непостигнато мнозинство от две трети от присъстващите членове на комисията, относно подложените на гласуване проекти на решения, Общинска избирателна комисия – Столична община

Р Е Ш И

ПОСТАНОВЯВА решение за отхвърляне на предложения проект на решение по смисъла на чл. 85, ал. 4, изр. 2 ИК.

РЕШЕНИЕТО, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Централна избирателна комисия - за сведение.

Заседанието беше закрито, в 19:20 ч., поради изчерпване на дневния ред от Председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
Полина Витанова

СЕКРЕТАР: _____
Борислав Тасев