



## ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

---

гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, <https://oik2246.cik.bg>; e-mail: oik2246@cik.bg;

### ОСОБЕНО МНЕНИЕ

#### към протокол № 45 от 24.07.2024 г.

Не сме съгласни с обстоятелствата случили се в заседание на 24.07.2024 г., както и посоченото в протокол № 45 от 24.07.2024 г. въз основа на което представяме настоящото особено мнение съгласно чл. 85, ал. 8 ИК.

По-долу излагаме конкретните си аргументи относно: 1) начина, по който беше свикано и проведено заседанието на ОИК – Столична; 2) приемането на дневен ред и недопускане на направени предложения по него; 3) начина, по който беше прието протоколно решение и недопускане на предложение по него, а именно:

1) Заседанието на ОИК – Столична, проведено на 24.07.2024 г., е свикано от председателя на комисията на 18.07.2024 г., с предложен дневен ред. Заседанието бе свикано чрез мобилното приложение "Вайбър", без да бъде предоставен проект на протоколните решения и без да бъдат обсъдени мотивите срещу включване на точки в дневния ред, вече разгледани от Комисията.

Самото заседание се проведе на 24.07.2024 г., като председателят обяви проекта на дневен ред и не допусна до обсъждане или гласуване на промяна в дневния ред или допълнителни точки, въпреки че такива предложения бяха направени. Нещо повече, с цел да се улесни Комисията, предложението за включване на точки в дневния ред беше формулирано по начин, който да бъде съобразен с евентуално приемане на предложението за промяна.

Предложението за промяна на дневния ред от наша страна беше направено от секретаря на комисията, беше свързано с отпадане на т. 2 от представения проект, а именно разглеждане на сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на Столична община Васил Александров Терзиев, поради обстоятелството, че според нас сигнал със същото съдържание е разглеждан вече на заседание на 06.02.2024 г. от ОИК – Столична община. Това предложение не беше допуснато до гласуване, въпреки нашето настояване. Нещо повече, аргументите, с които това не беше допуснато, нарушаваха добрия тон и колегиалните отношения, което е недопустимо за колегиален административен орган, където всеки член може да прави изказвания, предложения и прочие.

Не можем да се съгласим с изразеното от председателя на ОИК – Столична община становище, че допълнителни точки могат да се гласуват само в случай че предложеният дневен ред не бъде приет. Съгласно установената практика и посоченото от самия председател, ОИК – Столична община следва правилата за провеждане на заседания на Централната изборителна комисия, а именно – Правилник за организация и дейността на Централна изборителна комисия и нейната администрация (Правилата), приети с решение № 1976 от 16.08.2023 г. на ЦИК. Това следва и от разпоредбите за

аналогия по ЗНА и ИК, като, доколкото нямаме собствени приети правила, прилагаме по аналогия правилата на ЦИК.

Във връзка с горното, Правилата на ЦИК, обн. ДВ, бр. 72 от 22.08.2023 г., и по-точно чл. 16, ал. 2 от същите, е посочено, че след приемане на дневния ред в него могат да бъдат включени за обсъждане и други въпроси по решение на Комисията. Тук следва да се обърне внимание, че председателят не допусна по категоричен начин до гласуване на Комисията, за да се изпълни състава на горесцитираните правила и да се стигне до решение на Комисията с което се приемат или не за обсъждане, предложените допълнителни точки.

В конкретния случай секретарят на ОИК – Столична община предложи съевременно за включване на допълнителна точка в дневния ред като т. 3 проверка за наличие на евентуална несъвместимост на кметовете на територията на Столична община по чл. 41 ЗМСМА, съгласно получено в Комисията писмо в този смисъл, заведено с вх. № 1907 от 24.07.2024 г.

Изразяваме категорично несъгласие не само с обстоятелството, че предложението не беше допуснато изобщо до гласуване, но и с начина, по който председателят се отнесе към направеното предложение. Следва да се обърне внимание, че единственият мотив на председателя беше, че писмото не е сигнал и не съдържа информация срещу конкретно лице.

Не можем да се съгласим с подобна позиция поради две обстоятелства: 1) писмото има всички белези на сигнал, и 2) съгласно решение № 9062 от 02.10.2007 г., постановено по адм. дело № 7104 по описа на Върховния административен съд за 2007 г. върховните съдии са приели, че е без всякакво правно значение обстоятелството дали ОИК е сигнализиран от трети лица за констатиране на несъвместимост или сама го е установила. Обръщаме внимание, че направеното предложение е за извършване на служебна проверка от страна на ОИК на всички кметове на територията на Столична община, а писмото с белези на сигнал е единствено повод за това. Неразбираемо за нас остава разбирането на мнозинството от комисията, че същата не може да прави служебни проверки на обстоятелства, попадащи в нейните правомощия. Съгласно принципа за служебно начало, закрепен в чл. 9 АПК, подобно разбиране е недопустимо, като минимално дължимото е такова предложение да бъде подложено на гласуване.

По отношение на взетото протоколно решение по т. 1 от дневния ред, а именно сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на район "Слатина" – Столична община Георги Пламенов Илиев, намиране че грубо беше нарушен чл. 9, ал. 2 АПК за събиране на всички необходими доказателства за законосъобразното решаване на административната преписка и възможността всеки член на комисията да може да вземе обективно и безпристрастно самостоятелно решение при гласуването при наличието на събрани всички доказателства.

На първо място, сигнал с идентично съдържание е подаден по време на първия мандат на кмета на район "Слатина" и същия следва да е бил разгледан от тогавашния състав на ОИК – Столична община, който е бил председателстван от същия председател, както и настоящия, а секретар тогава е сегашен заместник-председател на ОИК – Столична община. Ако тогава сигналът е отхвърлен като неоснователен, то разглеждането му повторно, макар от сегашния състав на ОИК – Столична, е явно

недопустим. Неразбираема за нас е позицията на председателя, че такъв сигнал не е получаван, въпреки че, както беше посочено и в самото заседание, сигналът веднъж е получен от ОИК – Столична община директно, и втори път – препратен служебно от ЦИК, видно от протокол № 317 от 23.03.2021 г. (стр. 65). Не можем да споделим твърдението на мнозинството от комисията, че с приключване работата на един мандатен орган всички взети решения се "отменят" или стават "невалидни". Още повече, когато това идва като предложение от лица, които са били членове и в предходния състав на ОИК – Столична община .

На следващо място, беше направено и изявление, подкрепено от нас, за спиране на производството, като бяха аргументирани две основания.

Първото основание е здравословното състояние на кмета на район "Слатина", претърпял наскоро сериозна черепно-мозъчна операция, обстоятелство, което е общоизвестно и за което няма спор, че членове на комисията са наясно. Предприемане на действия от страна на комисията на този етап е в състояние да ограничи правото на защита на засегнатото лице, което противоречи на основните начала на административноправното производство.

Вторият аргумент намира своята законодателна упора в разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. с 144 АПК, съгласно която при висящ съдебен спор, решението по което ще има значение за правилното решаване на настоящия казус, следва производството да бъде спряно. В допълнение, съгласно чл. 6, ал. 5 АПК административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъразмерни с преследваната цел. Тук обръщаме внимание, че предходно наше решение (решение № 1148-МИ от 10.07.2024 г.) за прекратяване предсрочно пълномощията на кмета на район "Оборище", който казус третира същата правна материя и по същество се разглеждат същите отношения, е обжалвано в законоустановения срок. Делото е обявено за решаване на първа инстанция и решение се очаква в кратки срокове. Следва да се има предвид, че съдебното производство по тези казуси е бързо и следва да приключи до два месеца – арг. от чл. 459, ал. 11 ИК. Считаме, че този срок, с оглед обстоятелствата и фактът, че лицето е в болничен, както и с оглед практиката на настоящия ОИК за сроковете, в които тези сигнали се разглеждат, не представлява забавяне в производството.

Не можем да подкрепим и подхода, в който председателят на ОИК взе самостоятелното решение да не подложи на гласуване така направените предложения по протоколното решение по т. 1 от дневния ред. Като това се направи отново в разрез с правилата на ЦИК, а именно чл. 27, ал. 1, т. 2 от същите.

На последно място, ОИК – Столична община като административен орган не може да ограничава събиране на доказателства, а още повече когато такива искания са направени от самите членове на комисията, доколкото това е в явно противоречие на принципа за истинност, прокламиран в чл. 7 АПК, който предвижда, че на преценка подлежат всички факти и доводи от значение за случая. Нещо повече, това е в грубо нарушение и на принципа за служебно начало. Следва да се обърне внимание, че събирането на тези доказателства е единствената гаранция за обективното формиране на вътрешното убеждение при последващо гласуване на решение в членовете на

колегиалния орган, какъвто е ОИК. Как ще бъдат ценени тези доказателства е въпрос по същество при постановяване на крайния акт на органа.

Подписахме решението с особено мнение, защото считаме, че общественият интерес и съблюдаването на правото налагат да се използват правомощията дадени на административния орган в АПК и ЗМСМА само при спазване на принципите за истинност, служебно начало, безпристрастност и съразмерност, прокламирани в процесуалния закон.

С оглед изложените съображения считаме, че проведеното заседание е в противоречие на законовите принципи и страда от непреодолими пороци, а взетото протоколно решение е неправилно и незаконосъобразно, поради което подписваме с особено мнение протокола.

Настоящото особено мнение е неразделна част от протокол № 45 от 24.07.2024 г.

Секретар: .....

Борислав Тасев

Член: .....

Анелия Иванова

Член: .....

Петър Георгиев

Член: .....

Надежда Табакова

Член: .....

Анастасия Дюлгерова

Член: .....

Мирела Андреева

Член: .....

Цветанка Петкова