



## ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

---

гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, <https://oik2246.cik.bg>; e-mail: oik2246@cik.bg;

### ОСОБЕНО МНЕНИЕ

КЪМ РЕШЕНИЕ № 1148-МИ ОТ 10.07.2024 г.

ОТ БОРИСЛАВ ТАСЕВ – СЕКРЕТАР НА ОИК – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Не съм съгласен с мнението на мнозинството от членовете на комисията, постановили решение № 1148-МИ от 10.07.2024 г., издадено от Общинска изборителна комисия – Столична община, поради което и на основание чл. 85, ал. 8 ИК, подписвам решението с особено мнение.

Мнозинството прие, че Георги Кузмов – кмет на район "Оборище" – Столична община е извършил нарушение на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА, като е бил **съдружник** с 50 % участие в "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756 и с 20 % участие като съдружник в "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501, респ. е извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон. Мнозинството прие също така, че има извършено нарушение по отношение липсата на районния кмет да уведоми в едномесечен срок председателя на Столичен общински съвет и Общинска изборителна комисия – Столична община, че предприел действия по излизане от дружествата.

Считам, че забраната по чл. 41, ал. 1 ЗМСМА се отнася до конкретни длъжности в търговския закон, които са изчерпателно изброени от законодателя. Тази разпоредба не обхваща други взаимоотношения между задълженото лице (кмета на район) и търговските дружества, различни от посочените. Търговската дейност по смисъл на Търговския закон се тълкува във връзка с понятието "търговец". Същото е уредено в чл. 1, ал. 1 ТЗ. Търговец по смисъла на този закон е *всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва някоя от сделките, посочени в т. 1 до т. 15*. От изложеното следва, че дейността на търговеца, като субект на търговското право, се изразява в извършване на търговски сделки, посочени в закона. Съдружниците в капитала не представляват на собствено основание търговец. Съдружникът, съгласно чл. 123 ТЗ, има право да участва в управлението на дружеството, в разпределяне на печалбата, да бъде осведомяван за хода на дружествените дела, да преглежда книгата на дружеството и право на ликвидационен дял. Видно от посочените права и задължения, съдружникът не извършва търговски сделки по занятие така, както сочи разпоредбата на чл. 1 ТЗ и следователно не може да бъде определен като търговец, а още по-вече при наличие на 50% дял в едното дружество и 20% в другото, респ. няма и как да влияе на дружеството.

Считам, че законодателят в разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА е предвидил, че забраната не се отнася до съдружниците или акционерите в търговски дружества. Законът ясно е посочил, че е създадена законодателна забрана да се извършва търговска дейност и то само по смисъла на ТЗ. За други публични длъжности, регулирани в други устройствени закони, изрично е посочено, че заемащите ги не могат да бъдат съдружници – напр. **чл. 195, ал. 1, т. 3 ЗСВ**, съгласно тази разпоредба съдия, прокурор или следовател, докато заема длъжността си, **не може да упражнява търговска дейност или да е съдружник**. Такава забрана не съществува в посочената разпоредба на ЗМСМА и поради това считам, че комисията няма правомощия да разширява обхвата на забраната и да тълкува по този начин разпоредбата.

Моето разбиране което е застъпено последователно в практиката на ВКС и ВАС, е, че законът не забранява кметовете да притежават дружествени дялове в капиталови дружества, каквото е дружеството с ограничена отговорност. Разпоредбата има ограничителен характер, предвид което не може да бъде тълкувана разширително от административния орган.

Доколкото за лицето не възникнало разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, то считам, че не са налице възникнали предпоставките по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА. Само за пълно на изложеното следва да се отбележи, че най-актуалната и последна практика на ВАС приема категорично и безспорно, че от правното значение на уведомяването на председателя на Общинския съвет и на ОИК – Столична община е тези органи да бъдат известени, че е налице несъвместимост след обявяване на изборните резултати и са предприети действия в насока преодоляването ѝ. Според трайната практика на Върховния административен съд – *решение № 6379 от 27.05.2021 г., постановено по адм. дело № 2487 по описа на ВАС за 2020 г., решение № 8880 от 27.07.2021 г., постановено по адм. дело № 4099 по описа на ВАС за 2021 г. и решение № 7438 от 17.06.2024 г., постановено по адм. дело № 1716 по описа на ВАС за 2024 г.*, е посочено изрично, че втората и третата предпоставки по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА имат само уведомителен и декларативен характер и неосъществяването им не съставлява самостоятелно правно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета.

Подписах решението с особено мнение, защото считам, че общественият интерес налага да се използват правомощията дадени на административния орган в ЗМСМА само срещу безспорно наличие на предпоставките за предприемане на действия по предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет или на общински съвет.

С оглед изложените съображения считам, че взетото решение от мнозинството от членове на комисията е неправилно и незаконосъобразно. Считам, че решението следваше да бъде в смисъл – отказва да прекрати предсрочно пълномощията.

В този смисъл е особеното ми мнение.

**Секретар:** .....

Борислав Тасев