



ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА

гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, <https://oik2246.cik.bg>; e-mail: oik2246@cik.bg;
тел: 02980 98 43; 0/987 97 07; 02980 98 54; 02980 98 71; 0882 284710; 0882299265;
0882082264

ПРОТОКОЛ № 44/10.07.2024 г.

Днес, 10.07.2024 г., от 18:30 ч., в сградата на Столична община, гр. София, ул. "Московска" № 33, ет. 2, зала 1, се проведе заседание на **Общинска избирателна комисия – Столична община**, назначена с решение на Централната избирателна комисия № 2180-МИ от 01.09.2023 г., което е изменено с решение № № 2244-МИ от 07.09.2023 г., , решение № 2510-МИ от 26.09.2023 г., решение № 2802-МИ от 26.10.2023 г., решение № 3013-МИ от 13.03.2024 г., решение № 3497-МИ от 21.06.2024 г., решение № 3500-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3501-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3507-МИ от 25.06.2024 г., решение № 3508-МИ от 27.06.2024 г., решение № 3510-МИ от 27.06.2024 г. и решение № 3514-МИ от 28.06.2024 г. за произвеждане на избори за общински съветници и за кметове на 29 октомври 2023 г.

НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ, КАКТО СЛЕДВА:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Полина Василева Витанова
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Жана Бориславова Иванова
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Иван Красимиров Иванов
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Метин Мехмед Сюлейман
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Райна Константинова Евтимова
СЕКРЕТАР:	Борислав Любомиров Тасев
ЧЛЕНОВЕ:	Анастасия Георгиева Дюлгерова Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова Виктория Георгиева Илиева Николай Иванов Георгиев Евгений Кирилов Пепелянков Красимир Георгиев Сираков Мария Генчева Георгиева Анна Григорова Илиева Петър Цанков Георгиев

	Стоян Красимиров Кожухаров Цветанка Петкова Петкова Явор Петров Гочев Калоян Христов Колев Милен Събинов Ревански Живка Василева Котева Ивайло Веселинов Василев Стоил Петромил Сотиров Стоил Владимирова Моллов Десислава Здравкова Таранова-Андонова Добри Тенчев Тенев Снежана Младенова Кондева Анелия Иванова Иванова Веселин Захариев Варчев Виолета Красиминова Темелкова-Петрова Явор Росенов Митев Валери Владимирова Цолов Велин Ангелова Пеев Цветелин Минчев Хорозов Мариян Живков Живков Цвета Ангелова Точева Малина Маринова Найденова Милена Кирилова Колева
ОТСЪСТВАТ:	Павел Любомирова Миланова

Присъстват повече от половината членове на ОИК – Столична община.

На основание чл. 85, ал. 3 от Изборния кодекс, комисията има изискуемия от закона кворум за провеждането на заседание и за приемането на валидни решения.

Председателят откри заседанието.

Председателят на ОИК – Столична община направи предложение заседанието на комисията да протече при предварително обявения дневен ред, както следва:

1. Сигнали за вероятна несъвместимост на кмета на район "Оборище" – Столична община Георги Тодоров Кузмов.

Направеното предложение за дневен ред бе подложено на гласуване, както следва:

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Константинова Евтимова, Борислав Любомирова Тасев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Виктория

Георгиева Илиева, Николай Иванов Георгиев, Евгений Кирилов Пепелянков, Красимир Георгиев Сираков, Мария Генчева Георгиева, Анна Григорова Илиева, Петър Цанков Георгиев, Стоян Красимиров Кожухаров, Цветанка Петкова Петкова, Явор Петров Гочев, Калоян Христов Колев, Милен Събинов Ревански, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Стоил Петромил Сотиров, Стоил Владимиров Моллов, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Добри Тенчев Тенев, Снежана Младенова Кондева, Анелия Иванова Иванова, Веселин Захариев Варчев, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Явор Росенов Митев, Валери Владимиров Цолов, Велин Ангелов Пеев, Цветелин Минчев Хорозов, Мариан Живков Живков, Цвета Ангелова Точева, Малина Маринова Найденова и Милена Кирилова Колева.

Против: няма.

В резултат от гласуването, Комисията прие направеното предложение за дневен ред, поради което заседанието протече при посочения по-горе дневен ред на заседанието, като ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точката от приетия дневен ред.

Председателят обяви, че има изготвен един проект за решение, като попита има ли изготвени други такива, които се иска да бъдат представени и подложени на гласуване. Такива не бяха представени от членове на комисията.

На заседанието, на основание чл. 85, ал. 10 ИК, присъства Максим Караджов – репортер от вестник "Дневник", който се легитимира със служебна карта.

ОИК – Столична община пристъпи към разглеждане и обсъждане на точката от приетия дневен ред, при представяне на изготвения проект, както следва:

По т. 1 от дневния ред:

ОТНОСНО: Сигнал за вероятна несъвместимост на кмета на район "Оборище" – Столична община Георги Тодоров Кузмов.

В ОИК – Столична община е постъпил сигнал от М. В. М. с вх. № 1793 от 29.02.2024 г. и заведен под № 102/29.02.2024 г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията. Искане се от ОИК – Столична да извърши проверка дали са удовлетворени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 4 ЗМСМА от Георги Тодоров Кузмов, кмет на район "Оборище" – Столична община, след изтичане на едномесечния срок от полагането на клетва по реда на чл. 32, ал. 1 ЗМСМА. В сигнала са посочени дружествата, в които лицето е участвало, които са - "Е-КАР-БГ" ООД, с ЕИК 200709780, "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756, "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501 и "МИИТ ПОЙНТ" ЕООД, с ЕИК 204413710, като са приложени и извадки от ТРРЮЛНЦ на актуалното състояние на посочените търговски дружество към 25.02.2024 г..

От фактическа страна ОИК-Столична приема следното:

Посоченото лице е обявено за избран кмет на район Оборище – СО с решение № 1097-МИ от 06.11.2023 г. на ОИК – Столична община.

Съгласно императивните разпоредби на чл. 41, ал. 3-4 и чл.42, ал.3-5 ЗМСМА, ОИК-Столична разполага с компетентност да се произнесе по наведените в

сигнала твърдения, касаещи вероятно основание за прекратяване на пълномощията на кмет и съответно дължи разглеждането му.

За изясняване на фактическата и правна страна по разглеждания сигнал, председателят и секретарят на ОИК-Столична, в изпълнение на протоколно решение № 1142-МИ от 21.03.2024 г., в протокол № 39 от 21.03.2024 г., изпратиха запитвания, както следва: **1/ до Изпълнителния директор на Агенция по вписвания,** като се изиска от ТРРЮЛНЦ официална информация относно търговските дружества: "Е-КАР-БГ" ООД, с ЕИК 200709780, "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756, "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501 и "МИИТ ПОЙНТ" ЕООД, с ЕИК 204413710, евентуално участие (минало и настоящо) и в какви форми в тези дружества на Георги Тодоров Кузмов, избран за кмет на район "Оборище" – Столична община, включително да се представят и обявените дружествени договори и **2/ до председателя на Столичен общински съвет,** с което се изиска информация дали има подадено до същия уведомление по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА от Георги Тодоров Кузмов, в качеството си на кмет на район "Оборище" – Столична община, в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023г.

С писмо изх. 06-00-173/03.04.2024г. на Агенция по вписвания, заведено в ОИК-Столична с вх. № 1827 от 17.04.2024 г., изпълнителния директор на Агенция по вписвания уведомява комисията, че съгл. Чл. 109 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, всеки може да извърши справки, като същите са безплатни, като е посочен и реда за справки и търсене. Въпреки предходното в писмото е посочено, че към дата 02.04.2024 г. Георги Тодоров Кузмов, има участие в посочени дружества, както следва: 1. "Е-КАР-БГ" ООД, с ЕИК 200709780 – като управител на дружеството с вписване на 11.05.2009 г. и заличен като управител с вписване на 30.10.2024 г.; като съдружник в дружеството с вписване на 11.05.2009 г., като лицето и към 03.04.2024 г. **не е съдружник в "Е-КАР-БГ" ООД, с ЕИК 200709780.**, като съдружник е вписано дружество "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ" ООД, с ЕИК 13096872, което и към 03.04.2024 г. е съдружник в "Е-КАР-БГ" ООД 2. "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ" ООД, с ЕИК 130968725 – вписан като управител и съдружник на 08.05.2008 г., на 06.01.2015г. е вписано заличаване на Георги Тодоров Кузмов, като съдружник и управител, като лицето към 03.04.2024 г. не е съдружник и управител на "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ" ООД, с ЕИК 130968725 ; 3. "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756 вписан като управител и съдружник на 09.05.2008 г., на 21.02.2014г. е вписано заличаване на Георги Тодоров Кузмов, като управител, като лицето към 03.04.2024 г. **е съдружник в "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756;** 4. "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501 - Георги Тодоров Кузмов е вписан като управител и съдружник на 09.05.2008 г., заличен е като управител на 21.02.2014 г. , като лицето към 03.04.2024 г. **е съдружник в "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501;** и 5. "МИИТ ПОЙНТ" ЕООД, с ЕИК 204413710 - Георги Тодоров Кузмов е вписан като управител и съдружник на 18.01.2017 г. г., заличен е като управител и съдружник на 16.10.2023 г. , като към 03.04.2024 г. лицето **не е съдружник и управител на "МИИТ ПОЙНТ" ЕООД.** Към писмото няма приложени документи.

С писмо с изх. № СОА24-ДИ05-1088-(1) от 02.04.2024 г. от председателя на Столичен общински съвет, комисията е уведомена, че в периода от 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г. по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало уведомление от Георги Тодоров Кузмов.

Уведомление по реда на чл. 41, ал. 3 ЗМСМА не е постъпвало и в ОИК-Столична, в периода от 13.11.2023 г. до приемане на настоящото решение.

С докладна записка с вх. № 1850/13.06.2024 г. в комисията е представен резултата от вътрешно-служебна проверка, относно участие на Георги Тодоров Кузмов в посочените дружества и са приложени относимите документи.

С оглед разпоредбата на чл. 42, ал. 3 ЗМСМА, като счита, че събраните документи удостоверяват съответните обстоятелства, и в законовия срок с изх. № 1855 и изх. № 1856 от 14.06.2024 г., ОИК – Столична е изпратила писмата по пощата с обратни разписки, вкл. за правото му да подаде възражение. Тъй като към 27.06.2024 г. в комисията не е налична информация за движението на писмата, а същата се явява административен орган, на основание чл. 18а от АПК писмата са изпратени повторно по електронен път на 28.06.2024 г. на посочения като официален имейл за кореспонденция с кмет на сайта на район Оборище - g.kouzmov@rayon-oborishte.bg.. На 01.07.2024 г. копие на писмо с изх. № 1856 от 14.06.2024 г., ОИК – Столична е прието в деловодството на район Оборище с вх. № РОБ24-ВК08-1251/01.07.2024 г.

В писмено възражение с вх. № 1887 от 08.07.2024 г. до комисията Георги Тодоров Кузмов възражава срещу сигнала с твърдение, че не е извършил нарушение на разпоредбите на ЗМСМА и излага аргументи от правна страна, както и твърди, че и двете дружества в които участва не са осъществявали търговска дейност. На 10.07.2023 г. с вх. № 1888 на ОИК-Столична е постъпило и доказателствено искане от Георги Тодоров Кузмов, който моли като доказателство към възражението му, да бъде изисквана справка от НАП-София, дали дружествата му са извършвали търговска дейност за периода от 13.11.2023 г. до момента.

При така събраните доказателства, факти и обстоятелства, ОИК – Столична обуславя следните правни изводи:

Сигналът е допустим, а разгледан по същество е частично основателен, поради следното:

В сигнала се иска да се направи проверка, дали са спазени изискванията на чл. 41, ал. 1 и ал. 4 ЗМСМА. На първо място, ОИК – Столична приема, че не е налице основание за извършване на проверка по чл. 41, ал. 4 ЗМСМА.

На второ място, от постъпилата от Агенция по вписванията информация се установява, че липсват данни Георги Тодоров Кузмов да е съдружник и/или управител на **"МИИТ ПОЙНТ" ЕООД** с ЕИК 204413710, поради което ОИК – Столична счита, че данни за извършено нарушение на чл. 42, ал. 1, ЗМСМА не може да бъде установено.

Поради горното, ОИК - Столична не установява нарушение от Георги Тодоров Кузмов, тъй като същия **не е съдружник и/или управител в посоченото в сигнала дружество "МИИТ ПОЙНТ" ЕООД с ЕИК 204413710.**

По отношение на дружество **"Е-КАР-БГ" ООД, с ЕИК 200709780**, Георги Тодоров Кузмов не е съдружник или управител в това дружество като физическо лице, като участието му е косвено, чрез **"АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756**, в което Георги Тодоров Кузмов и към момента продължава да е съдружник. Законодателят формално не е посочил такава забрана, поради и което ОИК - Столична не установява нарушение от Георги Тодоров Кузмов, тъй като същия **не е съдружник и/или управител в "Е-КАР-БГ" ООД, с ЕИК 200709780**.

По отношение на останалите посочени в сигнала дружества и твърдения за несъвместимост поради осъществяване на търговска дейност в , ОИК – Столична счита, че от посоченото в писмото на Агенция по вписвания се установява, че Георги Тодоров Кузмов, ЕГН...., . е **съдружник в "АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756** и **съдружник в "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501** към 03.04.2024 г., включително и към датата на вземане на настоящото решение.

По наведените в сигнала твърдения за несъвместимост по чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА, ОИК – Столична счита следното:

На първо място, видно от представените доказателства в административната преписка се установява, че Георги Тодоров Кузмов е съдружник в дружества с ограничена отговорност **"АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756** и **"МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501** към 14.12.2023 г., като същото обстоятелство е продължило до 03.04.2024 г. на която дата е изпратено писмото от Агенция по вписванията, както и към 13.06.2024 г. на която дата е представена докладна записка с вх. № 1850/13.06.2024 г. в комисията с резултата от вътрешно-служебна проверка, а и към момента на вземане на настоящото решение, видно от публично достъпните данни на ТРРЮЛНЦ. Обстоятелството, че след 14.12.2023г. лицето е било съдружник е в пряк разрез с нормите на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА, като последствията се изразяват в прилагане на нормата на чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА.

Следва да се посочи, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като районен кмет, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в

едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет. Неизпълнението на това задължение представлява основание за налагане на санкция, чрез предсрочното прекратяване пълномощията на кмета, съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т.5, вр. с чл. 41, ал.3 ЗМСМА. В настоящото административно производство, за да се отговори дали е налице такова нарушение следва да се изследва дали лицето е имало участие в дружеството и дали това е станало в периода от полагане на клетвата – 13.11.2023 г. до 13.12.2023 г., в който период следва лицето да е изпълнило и задълженията си по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА.

Комисията установява, че Георги Тодоров Кузмов е притежавал дружествени дялове до 13.06.2024 г., респ. след едномесечния срок по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА, респ. участието му като съдружник в тези дружества /"АДВЪРТАЙЗИНГ ФАКТОРИ ГРУП" ООД, с ЕИК 202910756 и "МЕДИАМИКС ГРУП" ООД, с ЕИК 175460501/ е продължило след полагане на клетвата и след изтичане на едномесечния срок по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА. Доказателства за такова участие са налице за периода след 14.12.2023 г. и реално с това действие е нарушена императивната разпоредба на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА. А при установяване такова нарушаване, административният орган няма право на преценка, а в условията на обвързана компетентност следва да приложи чл. 42, ал. 1, т. 5 ЗМСМА.

На първо място ОИК-Столична, счита че е спазила законовите разпоредби като на основание чл. 42, ал.3 от ЗМСМА, е уведомила лицето за подадения сигнал и твърденията за несъвместимост в него - по електронен път на 28.06.2024 г. на посочения като официален имейл за кореспонденция с кмет на сайта на район Оборище - g.kouzmov@rayon-oborishte.bg и на 01.07.2024 г. копие на писмо с изх. № 1856 от 14.06.2024 г., ОИК – Столична е прието в деловодството на район Оборище с вх. № РОБ24-ВК08-1251/01.07.2024 г.

На следващо място, ОИК-Столична приема, че несъвместимостта в конкретния случай произтича от продължилото притежание на дружествени дялове, след изтичането на едномесечния срок по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА. Освен това, системната, вкл. най скорошната практиката на ВАС по въпроса дали притежанието на дружествени дялове попада в обхвата на визираните в чл. 41 ал. 1 ЗМСМА несъвместимости, е еднозначна и константна. Съгласно РЕШЕНИЕ № 256/11.01.2023 г. по адм. д. № 6905/2022г. на ВАС, Пето отделение *„Общото събрание на дружеството с ограничена отговорност като част от структурата на органите на този вид търговско дружество (Раздел III УПРАВЛЕНИЕ, чл.135, ал.1, т.1 ТЗ) е задължителен орган, в който противно на възприетото от първостепенния съд е институционализирано управлението на дружеството (чл.137, ал.1 ТЗ). Същественото при този вид търговско дружество е, че съдружниците не могат да осъществяват сами управлението на дружеството, при което изпълнителната дейност е концентрирана в органа по чл.135, ал.1, т.2 ТЗ-управител (управители). Органите са йерархически зависими с функционално неизчерпателно определени в ТЗ правомощия на управителя (чл.141, ал.1 ТЗ), но при всички случаи по аргумент от цитираната разпоредба*

управителят упражнява правомощията си по изпълнителна дейност съобразно решенията на общото събрание. Вътрешните йерархически и функционални отношения между ОС и управителя нямат отношение към характера на самия орган на търговското дружество, който се определя от законоустановената компетентност а не от начина на реализиране на правомощията на ОС и управителя (управителите). В този смисъл тезата на първоинстанционния съд, че под органи на управление следва да се разбира единствено изпълнителните(оперативни) органи на съответните дружества не намира опора в закона.“. В този смисъл е и Решение № 9696 от 16.10.2023 г. по адм. д. № 5073 / 2023 г. на Върховен административен съд, Трето отделение, съгласно което „...е останал едноличен собственик на капитала и на трите дружества, поради което изводът на съда, че не е предприел всички необходими действия, за да изпълни изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА, е правилен. Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 2 от ТЗ едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание (чл. 137, ал. 1 от ТЗ), за което съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма. С оглед на това и предвид тълкуването на понятието "търговска дейност" по смисъла на утвърдената съдебна практика, правилно е прието, **че физическото лице-едноличен собственик на капитала на ЕООД , действайки като общо събрание на дружеството, извършва търговска дейност, като за това е без значение обстоятелството дали същият управлява дружеството лично или чрез трето лице (чл. 147, ал. 1 от ТЗ).**В т.см. Решение № 256/11.01.2023г. по адм.д. № 6905/2022г. по описа на ВАС /.

На следващо място е и от съществено значение да се посочи, че по реда на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА не са постъпвали уведомления от Георги Тодоров Кузмов, както до Председателя на СОС, така и до ОИК-Столична - за прекратяване на членственото му правоотношение като съдружник. Лицето не е предприело действия по отстраняване на съществуваща несъвместимост, както и кумулативното изискване за уведомяване на председателя на ОС и ОИК не е просто с „информативен характер“. В този смисъл, следва да се посочи и актуалната практика на ВАС, Трето отделение, което видимо е актуализирало разбиранията си и съгласно свое Решение № 6698 от 03.06.2024 г. по адм. д. № 4056 / 2024 г. възприема константната практика по дела свързани със значението на нормата на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, като заявява „, по отношение нарушенията на задълженията за уведомяване по чл. 41 ал. 3 ЗМСМА, съдът е счел, че се касае за дейности с уведомителен характер, които не са от съществено значение след заличаване на търговеца. Решението е неправилно.“, „Или за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА е необходимо: 1. лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността/освобождаване на длъжността, визирани в ал. 1; 2. да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет, и 3. да уведоми писмено за предприетите действия общинската избирателна комисия. Законите предпоставки по тази разпоредба са кумулативни. Неизпълнението на изискванията на чл. 41 ал. 3 ЗМСМА води до предсрочно прекратяване пълномощията на кмета според изричната разпоредба

на чл. 42 ал. 1 т. 5 ЗМСМА (при изпълнение на процедурата по чл. 42 ал. 3 и 4 ЗМСМА)“ и „Освен това касаторът не е изпълнил и другите две изисквания на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - не е уведомил писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприемане на действия по прекратяване на дейността управител на търговско дружество. Тъй като законовите изисквания по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са кумулативни, неизпълнението само на едно от тях е достатъчно да се приеме, че Н. Х. Х. не е изпълнил изискванията на чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА - обстоятелство, което и комисията е посочила. Противно на приетото от АССО, не се касае за действия на формално уведомяване, а за кумулативно предвидени в закона изисквания, които целят да охранят публичен интерес и да предотвратят всяка възможност за възникване на конфликт на интереси. При императивната правна уредба, задължение на всеки избран кмет е да се съобрази с нея и да я изпълни. Затова са налице предпоставките на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет.“.

Константността на това схващане на ВАС се наблюдава в неговата практика още от 2016г., когато в свое Решение № 7626 от 23.06.2016 г. по адм. д. № 4408/2016 Четвърто отделение на ВАС заявява „Изискванията на чл. 41 ал. 3 са императивни и кумулативни, както относно срока и предприемането на действията, така и по отношение на писменото уведомяване за това на председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.“ и „Отделно от изложеното обаче правилно административния съд е приел, че жалбоподателят не е изпълнил останалите изисквания по чл.41, ал.3 от ЗМСМА като в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, не е уведомил писмено председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия за предприетите действия. ...Освен това в производствата, както пред ОИК, така и пред съда, жалбоподателят не е представил доказателства, че е изпълнил задължението за уведомяване на председателя на ОбС – К.. Предвид на тези обстоятелства е законосъобразен изводът на съда, че неизпълнението на изискването по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА – да се уведоми в месечен срок ОИК и председателя на ОбС, представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на жалбоподателя като кмет на кметство, както и законосъобразно е приел, че това неизпълнение не е незначително по своя характер. Настоящият съдебен състав споделя изводите на административния съд и поради това, че императивният и кумулативен характер на изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА, както и определеният срок за изпълнение, не предоставя възможност на административния орган или на съда при осъществяване на контрол за законосъобразност, да разграничава неизпълнението на изискванията на значителни или незначителни. При неизпълнение на някое от изискванията по чл.41, ал.3 от ЗМСМА в съответствие с чл.42, ал.1, т.4 (сега т.5) пълномощията на кметовете се прекратяват предсрочно.“

При така установеното, е без никакво правно значение дали конкретното дружество фактически осъществява търговска дейност, и дали конкретното лице

действително активно осъществява своите права и задължения, произтичащи от участието му като съдружник в търговското дружество. Предвид характера на заеманата от кмета публична длъжност и свързаните с това функции, законодателната цел на въведените забрани е елиминирането на всяка потенциална възможност за възникване на конфликт на интереси при упражняването на тази длъжност. Поради това и наличието на членствено правоотношение в дружество с ограничена отговорност, като съдружник, както и липсата на уведомленията изискуеми по чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА са достатъчно основание, за да се изпълни съставът на чл. 41, ал. 1 и ал. 3 от ЗМСМА.

Поради което и на основание чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9, и на основание чл. 42, ал.3, изречение последно от ЗМСМА във връзка с чл.41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30, вр. с чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, Общинска избирателна комисия – Столична община

РЕШИ

ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Георги Тодоров Кузмов, с ЕГН:– кмет на район "Оборище" – Столична община, издигнат от МК "Продължаваме Промяната-Демократична България (Спаси София)", поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал. 1, т. 9 ЗМСМА

АНУЛИРА издаденото удостоверение на Георги Тодоров Кузмов.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване по реда на чл. 459 ИК, в 7-дневен срок от обявяването му, чрез Общинска избирателна комисия – Столична община до Административен съд – София – град.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 463, ал. 2 и ал. 3 ИК, да се изпрати на Централната избирателна комисия.

ПРЕПИС от настоящото решение, на основание чл. 42, ал. 5 ЗМСМА, да се изпрати на Централна избирателна комисия и председателя на Столичен общински съвет – за сведение и изпълнение, в тридневен срок от влизането му в сила.

Преди гласуване на предложения проект за решение имаше направени изказвания от членове на комисията, както следва:

Добри Тенев – член: Уважаеми колеги, възразявам срещу предложения проект. В ОИК – Столична на 29.02.2024 г. е депозиран сигнал от М. В. М., заведен във входящия дневник на ОИК Столична с вх. №1793 от 29.02.2024 г. и под №102 от 29.02.2024 г. във входящия регистър за жалби и сигнали на комисията с твърдения за нарушение от кмета на район „Оборище“ – СО Георги Кузмов. Сигналът е придружен от приложени файлове, касаещи информация от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, като се иска проверка дали Георги Тодоров Кузмов, избран за кмет на район „Оборище“ – СО удовлетворява изискванията на чл. 41 ал. 1 и ал 4 ЗМСМА.

1. Съгласно чл. 26 ал. 6 на Закона за Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, ако е посочен идентификационен код, съдът, държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и

лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, организации, предоставящи обществени услуги, включително банките, нямат право да изискват доказването на обстоятелства, вписани в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, и представянето на актове, обявени в търговския регистър. Това, както и нормата на чл. 10 от същия закон, гласяща че трети добросъвестни лица могат да се позовават на вписването, както и на обявяването, дори ако вписаното обстоятелство, съответно обявеният акт, не съществува, позволява на ОИК Столична община да се позове на вписаните обстоятелства по партидата на посочените в сигнала търговски дружества.

2. Налице са два аспекта на несъвместимостта. Първият аспект касае обстоятелството дали Георги Кузмов е бил управител на търговско дружество и в какъв период е след клетвата му са предприети необходимите действия за освобождаването му като управител.

Георги Тодоров Кузмов е положил клетва на 13.11.2023 г. Видно от вписванията на Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, към този момент той не е бил управител на търговски дружества или други юридически лица.

3. Вторият аспект на несъвместимостта касае обстоятелството дали Георги Тодоров Кузмов е бил съдружник в търговски дружества.

Видно от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Георги Тодоров Кузмов към 13.11.2023 г. и понастоящем е съдружник в както следва:

- „МЕДИАМИКС ГРУП“ ООД ЕИК 175460501;
- „Адвъртайзинг Фактори Груп“ ООД ЕИК 202910756.

Съгласно нормата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. От прочита на нормата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА е видно, че **абсолютно никъде не се предвижда, че съдружието в търговско дружество представлява обстоятелство, което да е несъвместимо с изборната длъжност кмет.** Това тълкуване на нормата съответства поне на два правни принципа – **1) всичко, което не е изрично забранено, е позволено и 2) императивни/забранителни правни норми не могат да се тълкуват разширително и прилагат по аналогия¹.**

В търговскоправната доктрина е безспорен фактът, че участието в търговско дружество не представлява търговска дейност. Търговец, следователно и субект, осъществяващ търговска дейност, е дружеството, а не съдружниците в него. Характерно за търговията според икономиката е посредничеството между производителите на блага, действащи при условията на специализация на труда, и потребителите на тези блага, което посредничество е осъществявано с лукративна цел, осъществявано най-често чрез договора за покупко-продажба. Членствените правоотношения, от друга страна, се развиват между различни субекти – между съдружниците и дружеството (осъществяващо търговията), и

¹ Решение № 311 от 21.06.2007 г. на ВКС; Решение № 369 от 26.05.2005 г. на ВКС по гр. д. № 78/2004 г.

имат различен предмет, тъй като в техните рамки не се осъществява спекулативно посредничество, а и техни обекти не са богатата, предмет на икономическа размяна. Следователно съдружникът не притежава качество на търговец, ако потърсим наличието на такова, извеждайки икономическите характеристики на търговията. Въпреки множеството теории в доктрината, касаещи понятието търговия, абсолютно всички автори са категорични, че участието в търговско дружество е предмет на правно регулиране на търговското право, *но не представлява осъществяване на търговска дейност, а е част от онези уредени от търговското право фактически състави, чрез които не се осъществява спекулативно посредничество*².

Доктрината е категорична и че участникът в търговско дружество, освен че не е търговец, не е и предприемач³. Участието му в дружеството не е годно да създаде стойност, която да задоволява потребности на субекти, различни от неговите собствени. Участието в дружество е статично, докато дейността на предприемача е динамична, защото се изразява в пряко участие в оборота, което не е налице за съдружника. Участието в дружество трудно може да се възприеме като дейност, камо ли да притежава особена организация, без която резултатът не може да се постигне. Съдружникът не участва пряко в оборота и не носи риска от предприемаческата дейност. Следователно за такъв субект не може да възникне търговско качество, освен ако не придобие качеството търговец на основание чл. 1, ал. 1 ТЗ, освен ако вече не го е придобил (защото е търговско дружество или кооперация) или ако не инициира предприемаческа дейност, която да достигне определен правнорелевантен обем. Предприемач (при това търговски предприемач) е дружеството, в което съдружникът участва. Участието в търговско дружество е правна възможност, предпоставка за която е наличието на *гражданска*, а не търговска правоспособност⁴.

В заключение, участието в търговско дружество не представлява нито търговска, нито предприемаческа дейност. Основните аргументи за този извод се коренят именно в съдържанието на тези дейности. Участието в търговско дружество е субективно гражданско право на физическото лице или ЮЛ (придобило или не търговско качество на някакво основание).

Именно в тази насока е и практиката на ВКС⁵ се приема: *„Няма пречка определено лице да бъде съдружник/ акционер в търговско дружество, дори и при хипотеза на лишаване от право да упражнява търговска дейност, защото то запазва това си качество, тъй като членственото участие в дружеството не означава пряко осъществяване на търговска дейност от това лице“*.

Предвид всичко изтъкнато е видно, че кметът на район „Оборище“ – СО, не е извършвал търговска дейност по смисъла на Търговския закон, тъй като самото съдружие не представлява търговска дейност по смисъла на Търговския закон. Следователно кметът

² Именно тази теза подробно е развита от д-р Николай Павлевчев в статията му „Търговска“ и „предприемаческа“ дейност и съотношението им с участието в търговско дружество, сп. „Правна мисъл“, бр. № 2/2019 г., публикувано и на сайта Предизвикай правото на 19.01.2020 г. - <https://www.challengingthelaw.com/targovsko-pravo/predpriemacheska-targ-deinost/#>

³ Така Павлевчев, Н. „Търговска“ и „предприемаческа“ дейност и съотношението им с участието в търговско дружество, сп. „Правна мисъл“, бр. № 2/2019 г., публикувано и на сайта Предизвикай правото на 19.01.2020 г. - <https://www.challengingthelaw.com/targovsko-pravo/predpriemacheska-targ-deinost/#>

⁴ Сарафов, П. Физическото лице – търговец. С.: Сиби, 2012, с. 134 и 223.

⁵ Решение № 21 от 25.03.2013 г. по търг. д. № 290/2012 г. на Върховен касационен съд.

на район „Оборище“ – СО няма задължение да прехвърли в предвидения в чл. 41, ал. 1 ЗМСМА срок дружествените си дялове, нито е нужно да уведомява писмено за предприемане на необходимите действия председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.

4. Поради гореизложените съображения следва да се приеме, че жалбата на М. В. М. е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а също така че несъвместимост в случая не е налице.

Живка Котева – член: Уважаеми колеги, аз съм от 5-те процента членове на ОИК Столична, които не са юристи и затова моята лексика се различава от юридическата.

Към изложеното от колегата Добри Тенев, който привежда съдебна практика от различни юристи (доценти, професори и други известни вам имена) и висши съдебни инстанции:

Съдебната практика се различава от реалната практика. Всички ние живеем в реалността и от медиите се осведомяваме за наличието на нарушения по отношение използването на частни фирми, под една или друга форма, в дейностите на лица в местната власт. С тълкуването на разпоредбите на ЗМСМА се създава практика за неговото нарушаване.

В чл.41, ал.3 са поставени изискванията към избрания кмет - за прекратяване на дейността и за писмено уведомяване на председателя на общинския съвет и общинската изборителна комисия.

Кумулативното изпълнението на тези три условия е законовата разпоредба. Тълкуването на ЗМСМА в тази част и определянето на уведомленията до Председателя на СОС и до Председателя на ОИК Столична като „значителни“ или „незначителни“ от страна на цитираните юристи и съдебна практика, са недопустими.

Петър Георгиев – член: Уважаеми колеги, аз също не съм съгласен с посочения проект на решение, като излагам следните съображения:

1. Считаю, че депозираният сигнал е допустим за разглеждане от комисията, но по същество е неоснователен.

Не съм съгласен и не подкрепям проекта за решение, с диспозитив „ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Георги Тодоров Кузмов. – кмет на район "Оборище" – Столична община, издигнат от МК "Продължаваме Промяната-Демократична България (Спаси София)", поради установено нарушение по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 5 във връзка с чл.42, ал.1, т.9 ЗМСМА.

2. Това решение би било неоснователно и незаконосъобразно. Излагам своето кратко становище:

При справка в Търговския регистър при АВ се установява следното:

- Както към дата 13.11.2023 г. така и към настоящия момент Георги Тодоров Кузмов действително е съдружник притежаващ с 50% от дяловете в капитала на дружеството Адвъртайзинг фактори груп ООД.

- Както към дата 13.11.2023 г. така и към настоящия момент Георги Тодоров Кузмов действително е съдружник притежаващ с 20% от дяловете в капитала на дружеството Адвъртайзинг фактори груп ООД Е-КАР-БГ ООД.

3. В проекта за решение никъде не се упомена какъв процент дялове от капитала на тези две дружества притежава Кузмов, като съдружникът в тях, а именно – **той притежава 50% от капитала в едното от тях и 20% в другото**. Това означава, че той е **миноритарен собственик** на дялове от капитала и в двете две дружества.

4. **Миноритарен съдружник с 50% или по малко не може да влияе самостоятелно на управлението и дейността на дружеството. Реално той сам не може да приеме нито едно от упоменатите в чл. 137, ал. 1 от ТЗ решения, както и което и да е друго решение извън този списък.**

Не случайно в търговско-правната теория и практика еднозначно се приема, че съдружникът в ООД не е търговец, а търговец е самото дружество. Това с още по-голяма сила важи за миноритарния собственик на дялове в ООД. Съдружникът в ООД не е търговец също така и по чл. 41 ЗМСМА.

5. Не съм съгласен и с мненията на някои от колегите, че Общото събрание на съдружниците е управителен орган по смисъла на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. Считам, че в този текст под управителен или контролен орган законодателят не е имал предвид Общо събрание на съдружниците, а по-скоро съвет на директорите (едностепенна система) или надзорен съвет и управителен съвет (двустепенна система).

6. Нека отбележим, че в чл. 67, изр. 2 от ТЗ, е записано следното: „**Заявлението за вписване се извършва от избрания управителен орган**“. Няма как това да е ОС на съдружниците при регистрация на ООД.

7. За да бъдем точни в прилагането на закона би следвало да приемем, че нормата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА е императивна норма водеща до налагането на строги санкции и не би следвало да се тълкува и прилага разширително.

8. Не на последно място, моля колегите да обърнат внимание, че в цялата съдебна практика на административните съдилища и върховен административен съд към чл. 41 от ЗМСМА, няма нито едно решение за предсрочно прекратяване пълномощията на кмет, който е и миноритарен съдружник с 50% или по-малко от капитала на дружество с ограничена отговорност.

Виолета Темелкова – член: Уважаеми колеги, бих искала да кажа, че в предложението проект за решение, нарушението на чл. 41 ал. 1 ЗМСМА, което се разглежда не е простото притежание на дружествени дялове или развиването на търговска дейност, а участието на лицето в орган на управление, поради факта че е собственик на дружествени дялове, каквото се явява Общото събрание на съдружниците на едно търговско дружество. Участието в орган на управление на търговско дружество е изрично посочена в закона хипотеза.

Стоил Моллов – член: Уважаема госпожо председател, не чух къде е разгледано доказателственото искане в проекта на решение, който изчетохте.

Председателят: прочете следната част от проекта на решение: "Следва да се посочи, че от момента на полагане на клетва (13.11.2023 г.) и встъпване в длъжност като районен кмет, трябва да се съблюдават ограниченията по чл. 41, ал. 1 и ал. 3 ЗМСМА. Касае се за несъвместимост, която е нормативно регламентирана, като законодателят е отчетел характера на функциите на кмета и е поставил ясни ограничения, които всеки е задължен да спазва. Именно затова е и без правно значение дали действително се е осъществявала или не търговска дейност, тъй като ограничението е свързано с недопускане на неправомерно влияние и конфликт на интереси. С встъпването в длъжност съответното лице следва да се съобразява със забраната, както е формулирана, без право на преценка.

Тълкуването на нормата налага извод за забрана започване на търговска дейност след встъпването в публична длъжност, така и за продължаване извършване на вече започнала преди момента на встъпването в длъжност на такава дейност. Именно с цел гарантиране на втората от посочените забрани, с чл. 41, ал. 3 ЗМСМА е въведено задължението за лице което при избирането му за кмет осъществява дейност по ал. 1, в едномесечен срок от обявяване на изборните резултати да предприеме необходимите действия за прекратяването ѝ, като уведоми за това писмено ОИК и председателя на общинския съвет."

Борислав Тасев – секретар: Уважаеми колеги, не споделям проекта на решение и няма да го подкрепя. Считам, че забраната по чл. 41, ал. 1 ЗМСМА се отнася до конкретни длъжности в търговския закон, които са изчерпателно изброени от законодателя. Тази разпоредба не обхваща други взаимоотношения между задълженото лице (кмета на район) и търговските дружества, различни от посочените. Търговската дейност по смисъл на Търговския закон се тълкува във връзка с понятието "търговец". Считам, че законодателят в разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА е предвидил, че забраната не се отнася до съдружниците или акционерите в търговски дружества. Законът ясно е посочил, че е създадена законодателна забрана да се извършва търговска дейност и то само по смисъла на ТЗ. За други публични длъжности, регулирани в други устройствени закони, изрично е посочено, че заемащите ги не могат да бъдат съдружници – напр. **чл. 195, ал. 1, т. 3 ЗСВ**, съгласно тази разпоредба съдия, прокурор или следовател, докато заема длъжността си, **не може да упражнява търговска дейност или да е съдружник**. Такава забрана не съществува в посочената разпоредба на ЗМСМА и поради това считам, че комисията няма правомощия да разширява обхвата на забраната и да тълкува по този начин разпоредбата.

Доколкото за лицето не възникнало разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА, то считам, че не са налице възникнали предпоставките по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА. Само за пълнота следва да се посочи, че Върховният административен съд – *решение № 6379 от 27.05.2021 г., постановено по адм. дело № 2487 по описа на ВАС за 2020 г., решение № 8880*

от 27.07.2021 г., постановено по адм. дело № 4099 по описа на ВАС за 2021 г. и решение № 7438 от 17.06.2024 г., постановено по адм. дело № 1716 по описа на ВАС за 2024 г., е посочено изрично, че втората и третата предпоставки по чл. 41, ал. 3 ЗМСМА имат само уведомителен и декларативен характер и неосъществяването им не съставлява самостоятелно правно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета.

Предвид изложеното, колеги, ще подпиша решението с особено мнение, ако същото бъде прието от комисията.

След направените изказвания от членовете на комисията, председателят подложи на гласуване проекта за решение.

ГЛАСУВАЛИ

За: Полина Василева Витанова, Жана Бориславова Иванова, Иван Красимиров Иванов, Метин Мехмед Сюлейман, Райна Константинова Евтимова, Веселина Кирилова Кирилова-Стаменова, Николай Иванов Георгиев, Евгений Кирилов Пепелянков, Красимир Георгиев Сираков, Мария Генчева Георгиева, Анна Григорова Илиева, Стоян Красимиров Кожухаров, Явор Петров Гочев, Калоян Христов Колев, Милен Събинов Ревански, Живка Василева Котева, Ивайло Веселинов Василев, Стоил Петромил Сотиров, Десислава Здравкова Таранова-Андонова, Снежана Младенова Кондева, Виолета Красиминова Темелкова-Петрова, Явор Росенов Митев, Валери Владимиров Цолов, Цветелин Минчев Хорозов, Мариян Живков Живков, Цвета Ангелова Точева, Малина Маринова Найденова и Милена Кирилова Колева.

Против: Борислав Любомиров Тасев, Анастасия Георгиева Дюлгерова, Виктория Георгиева Илиева, Петър Цанков Георгиев, Цветанка Петкова Петкова, Добри Тенчев Тенев, Анелия Иванова Иванова, Веселин Захариев Варчев, Стоил Владимиров Моллов и Велин Ангелов Пеев.

Други изказвания и предложения не бяха направени.

Заседанието беше закрито, в 19:25 ч., поради изчерпване на дневния ред от председателя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
Полина Витанова

СЕКРЕТАР: _____
Борислав Тасев